

國立中央大學

客家語文暨社會科學學系客家政治經濟碩士班
碩士論文

中壢事件對桃園客家族群政治發展之研究 Chungli Incident to Taoyuan Hakka ethnic group political development research

本論文獲客家委員會 108 年客家研究優良博碩士論文獎助

研究生：陳婕如

指導教授：周錦宏 博士

中華民國一〇七年六月



中壢事件對桃園客家族群政治發展之研究

摘要

1977 年底的「五合一公職選舉」，國民黨在選舉中遭到遷臺後最大的挫敗，連同桃園縣在內，共有四位黨外人士當選該屆縣市長，並在選舉期間爆發「中壢事件」。中壢事件屬臺灣民主化歷程中的重大政治事件，發生於擁有過半客家人口的客庄小鎮，因此有眾多的客家人參與其中。過往大部分人均認為社會運動是由福佬族群所主導，客家族群在歷史的洪流中，則經常性的被忽略及遺忘乃至被曲解，甚至被給予保守、懦弱、退縮的族群標籤。學界過去對於中壢事件的討論也僅止於其對臺灣民主化的影響，未見以客家族群的角度去探討發生於客家庄的中壢事件。

因此本文藉由文獻分析法與深度訪談法，以客家族群的角度去探討其在中壢事件的角色及對桃園客家族群在政治發展上所帶來的衝擊。透過史料的整理與分析，先歸納出中壢事件發生的背景與經過，再利用半結構式的訪談，訪問事件發生當時的相關人士及地方公職人員等，輔以選舉資料探討其對桃園客家族群在政治上帶來哪些衝擊。

中壢事件改變了客家人在臺灣政治史上「順民」的意象，對民主政治的影響在於選舉公正性的提升，及黨外勢力的大集結，這股熱潮也在桃園的客家地區逐漸蔓延。藉由省議員、立法委員參選人得票數可以驗證，中壢事件後，桃園客家地區在黨外的參選人是有明顯增加的，非國民黨籍客家人在客家地區的得票數亦有逐年上升。中壢事件不僅是對臺灣民主化帶來重大影響，對桃園客家族群在政治發展上亦帶來直接的衝擊。

關鍵字：中壢事件、客家政治、民主化、黨外運動、桃園客家



Chungli Incident to Taoyuan Hakka ethnic group political development research

Abstract

In 1977, Kuomintang(KMT) encountered the biggest frustration at the "Five-in-one Public Service Election" after moving to Taiwan that four non-party candidates were elected as the county mayor, including Taoyuan County, in the meantime, "Chungli Incident" erupted. The Chungli Incident is important political event for the process of Taiwan's democratization, occurred in Hakka town where half of population is Hakkanese, therefore, there were numerous Hakkanese to be involved. In the past, the majority of people think that most of social movements are led by the Hoklo Taiwanese, in the current of history, Hakka are generally ignored, neglected and misunderstood even are labeled as a group those who are conventional, cowardly and flinches. So far, the discussions about the Chungli Incident in the academic field are limited to the impact merely on Taiwan's democratization, while there haven't been discussed from the aspect of Hakka yet.

As result of, this dissertation through the view of Hakkanese to explores how Hakka plays the role in Chungli Incident and influences political development by using methods of document analysis and depth interview. According to collation and analysis of historical data, firstly, generalize the background and process of Chungli Incident, and then use semi-structured interview to interview related people and local public officials those who have experienced Chungli Incident, supplemented with the election materials to research what does Hakka have the impact on political level.



The Chungli Incident changes the Hakka's image of "peaceful populace" in the Taiwan's political history and enhances the impartiality and fairness of election as the point of Democratic politics and results in non-party gathering. This tendency also gradually spreads in Taoyuan Hakka area. By the amount of votes for provincial council man and legislator candidates, after Chungli Incident, we can find out the number of non-party candidates is increasing in Taoyuan Hakka area and the amount of votes for non-KMT Hakka candidates is also rising year by year. On the whole, the Chungli Incident not only makes impressive strides in democratization and also causes the Taoyuan Hakka to have direct influences on development of politic.

Key words: Chungli Incident, Hakka politics, democratized, non-party movement, Taoyuan Hakka



誌謝

時間過得真快，二年的研究所時光就這樣熬過了，回首 2016 年的夏天，帶著忐忑與不安來到中央大學客家學院，轉眼間，已經要畢業離開校園了。回顧這兩年的研究所歲月，感謝所有修課教授在課堂上給予的指導及知識的傳授。

本篇論文之所以能完成特別感謝指導教授周錦宏院長的指導，不僅給予我在論文上極大的發揮空間，也不會侷限我們對於寫作方向的思考，在我們遇到瓶頸時又能適時的給予協助，引導我們正確的方向；但要得到一盞光明燈可能要提早一週抽號碼牌。亦感謝曾建元教授及王保鍵教授擔任筆者碩士論文的口試委員，指出本研究寫作時所忽略的盲點，並給予許多實質建議做修改，使本論文更加完整。

除了教授們，也感謝研究所這兩年來互相鼓勵督促的同學們：203 室友雲菁，總在互相比較論文進度如何，我們才能在壓力下如期完成論文；客語所佩珣、小鈞、妍毓總是把 203 當成諮商室，成為我們壓力大時的笑果；還有關心我，無時無刻都給予我支持與鼓勵的人。

還要感謝中選會副主委陳朝建教授、桃園市選委會張念華組長對於本研究在選舉資料蒐集上所提供的協助，及丘尚英學長協助安排受訪者，讓本論文的文獻資料及訪談更為完整。

唯一遺憾的是 2016 年的一個颱風天，我的父親及祖父接連的離開人世，在課業壓力及突如其來的打擊下，對於初進研究所的我，面臨人生最艱難的時刻，特別感謝我的家人，支持我繼續完成學業，萬能的媽媽一肩扛起著個家，外婆、舅舅、舅媽對我們無私的照顧與幫忙，我才有機會拿到碩士學位。



曾經大家問我研究所最後悔的事是什麼？我笑著回答：「一年級的時候註冊吧！」現在我想說：「我不後悔了。」最後，謹獻此論文給予所有幫助過我的你們，及天上的父親，雖然妳來不及參加我的畢業典禮，但我有完成你的期待。

婕如 謹誌

2018.8.6 寫於 HK203 研究室





目錄

中文摘要	i
英文摘要 Abstract.....	iii
誌謝.....	vii
目錄.....	xi
表目錄	xiii
圖目錄	xv
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	3
第三節 研究設計與方法.....	5
第二章 臺灣民主化與客家族群政治發展	11
第一節 戰後臺灣民主化歷程與社會運動.....	11
第二節 客家族群地方政治與派系.....	28
第三節 相關文獻檢閱.....	34
第三章 桃園客家政治生態與特質	47
第一節 桃園早期閩客輪政.....	49
第二節 桃園客家族群政治特質.....	54
第三節 桃園客家族群投票取向.....	59
第四章 中壢事件與桃園客家族群	69
第一節 中壢事件的背景與經過.....	69
第二節 中壢事件客家族群的角色.....	82
第三節 中壢事件對桃園客家族群的衝擊.....	88
第五章 結論與建議	109
第一節 研究發現.....	110
第二節 研究限制與未來研究建議.....	113
參考文獻	115
附 錄.....	125
附錄一：省議員、立法委員桃園縣得票比例.....	125
附錄二：「此心長為中國國民黨黨員」全文.....	131
附錄三：省議員、立法委員客家地區各鄉鎮得票數.....	133
附錄四：本研究訪談題綱.....	139



表目錄

表 1-1	本研究訪談名單.....	9
表 2-1	臺灣白色恐怖時期客家政治案件表.....	16
表 2-2	臺灣民主運動、黨外運動相關論文檢閱表.....	37
表 2-3	客家政治相關論文檢閱表.....	40
表 2-4	地方派系相關論文檢閱表.....	42
表 3-1	臺灣地方政治生態發展階段表.....	47
表 3-2	桃園歷屆縣(市)長、議長、副議長一覽表.....	52
表 3-3	臺灣省(臨時)議會桃園縣省議員及籍貫列表.....	61
表 3-4	1981 年第七屆桃園縣省議員各鄉鎮得票比例表.....	63
表 3-5	1985 年第八屆桃園縣省議員各鄉鎮得票比例表.....	64
表 3-6	1989 年第九屆桃園縣省議員各鄉鎮得票比例表.....	64
表 3-7	1994 年第十屆桃園縣省議員各鄉鎮得票比例表.....	65
表 3-8	1980 年第一屆第三次增額立法委員各鄉鎮得票比例表.....	65
表 3-9	1983 年第一屆第四次增額立法委員各鄉鎮得票比例表.....	66
表 3-10	1986 年第一屆第五次增額立法委員各鄉鎮得票比例表	66
表 3-11	1989 年第一屆第六次增額立法委員各鄉鎮得票比例表	66
表 4-1	第六、七屆桃園縣省議員參選人數比較表.....	93
表 4-2	第一屆第二、三次增額立法委員參選人數比較表.....	94
表 4-3	1985 年第八屆桃園縣省議員參選人.....	95
表 4-4	1989 年第九屆桃園縣省議員參選人.....	96
表 4-5	1994 年第十屆桃園縣省議員參選人.....	96
表 4-6	1983 年第一屆第四次增額立法委員選舉參選人.....	97
表 4-7	1986 年第一屆第五次增額立法委員選舉參選人.....	98
表 4-8	1989 年第一屆第六次增額立法委員選舉參選人.....	98
表 4-9	1977 年第六屆桃園縣省議員客家地區得票概況表.....	101
表 4-10	1981 年第七屆桃園縣省議員客家地區得票概況表	101
表 4-11	1985 年第八屆桃園縣省議員客家地區得票概況表	102
表 4-12	1989 年第九屆桃園縣省議員客家地區得票概況表	103
表 4-13	1994 年第十屆桃園縣省議員客家地區得票概況表	103
表 4-14	1980 年第一屆第三次增額立委桃園客家地區得票概況表 ..	104
表 4-15	1983 年第一屆第四次增額立委桃園客家地區得票概況表 ..	105
表 4-16	1986 年第一屆第五次增額立委桃園客家地區得票概況表 ..	106
表 4-17	1989 年第一屆第六次增額立委桃園客家地區得票概況表 ..	106



圖目錄

圖 1-1	研究架構圖.....	5
圖 1-2	研究流程圖.....	6
圖 2-1	戰後臺灣民主化歷程.....	12
圖 3-1	桃園南北區劃分示意圖.....	49
圖 4-1	許信良出版《當仁不讓》.....	77
圖 4-2	1977 年許信良競選文宣.....	77
圖 4-3	中壢分局警車遭抗議群眾焚毀.....	79





第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

中壢是南來北往的交通薈萃之地，可說是桃園的中心點，也是「桃園客家第一庄」，1977 年發生的「中壢事件」是臺灣戰後民主化重要的分水嶺，當年在國民黨長期執政下，因為選舉不公而形成的群眾運動。在戒嚴時期，「中壢事件」是自 1957 年的「劉自然事件」¹之後第一次大規模的群眾暴動事件，也是臺灣民眾第一次自發性走上街頭，抗議選舉舞弊，挑戰威權統治，堪稱「街頭運動」先驅。「中壢事件」打開人民心中的恐懼，挑戰國民黨的政治禁忌，也突破當時威權統治的氣氛，讓後續民主運動得以形成，臺灣才有今日民主化的成果。因此，可以說如果沒有「中壢事件」，就沒有後來的「美麗島事件」，沒有「美麗島事件」就沒有民進黨，也不會有今天的臺灣民主成果。

在中壢事件發生之前，執政的國民黨政府靠著兩張票就能操控有限的地方自治選舉，而這兩張票即為「買票」、「作票」²。當時國民黨「買票」、「作票」這類舞弊事件層出不窮也廣為人知，對於我們這些受民主薰陶下長大的後生晚輩而言，聽起來既荒謬又陌生，但對經歷過臺灣民主化年代的人民卻是如此的真實與熟悉。然而，在「中壢事件」後出現巨大轉折，「中壢人」改變了長久以來的死局，讓選舉舞弊的機會降低，中壢事件也成為後來奠定臺灣民主基石的原因之一。事件發生後，因仍處戒嚴時期，報紙都對中壢事件輕描淡寫帶過，各大媒體在有關單位「關切」下都淡化處理，時至今日的民主開放年代，國中小教科書對中壢事件

¹ 1957 年 3 月 20 日，一名任職「革命實踐研究院」的大陸籍職員劉自然遭美軍顧問團上士雷諾 (Robert G. Reynolds) 槍殺斃命，經我外交部交涉後，美軍終於組成軍事法庭，於同年 5 月 20 日開庭審理，經三日之審訊，兇嫌雷諾被判無罪。24 日上午，劉氏遺孀在美大使館門前舉牌抗議，得民眾之同情，終釀成該日下午群眾搗毀美國大使館、撕毀美國國旗事件。

² 資料來源：前六八九覺醒聯盟〈中壢人也不知道的「中壢事件」〉，網址：
<https://awakeningformer689.wordpress.com/2014/05/04/%E4%B8%AD%E5%A3%A2%E4%BA%BA%E4%B9%9F%E4%B8%8D%E7%9F%A5%E9%81%93%E7%9A%84%E3%80%8C%E4%B8%AD%E5%A3%A2%E4%BA%8B%E4%BB%B6%E3%80%8D/>。引用日期：2017 年 12 月 20 日

也只是點到為止。一部以二二八事件、中壢事件、美麗島事件等臺灣民主歷程為主軸的電視劇「燦爛時光」，2015 年在中原大學試片時，為了解現代年輕學生對這些影響臺灣發展重大事件的理解程度，經導演鄭文堂口頭詢問，發現有高達七成大學生不知道中壢事件，這讓導演鄭文堂驚嘆：「在中壢讀大學卻不知中壢事件」，但絕大多數的學生都知道二二八事件與美麗島事件³。中壢事件貴為臺灣民主化歷程的重要印記，在歷史上具有重要意義，生長於這塊土地上且筆者對於臺灣政治史始終抱有極大的興趣，想要更深入了解中壢事件為撰寫本文的第一個研究動機。

2017 年適逢中壢事件 40 週年，各大電視台政論節目相繼做起中壢事件的回顧報導與談論，筆者因緣際會下參與了由桃園市新桃文教協會所主辦之「狂飆的硬頸年代—中壢事件四十週年學術研討會」，會中與會貴賓的談話也興起了筆者想研究中壢事件對客家族群帶來了哪些衝擊。中壢事件發生於桃園的客庄小鎮，屬臺灣民主化歷程中的重大政治事件，當中又有眾多的客家族群參與，於研討會開幕記者會中，客委會主委李永得說到：自己身為客家人，他觀察到客家人身上有兩種極端的民族性，平常客家人是安分守己的順民，只要執政者不侵犯客家人的生活價值和家園，就整天讀書不問世事、不爭權奪利，一旦碰到不公不義的事情到一定程度後，客家人就會站出來帶領革命。學者何來美(2017)亦認為客家是個內斂、保守的族群，未真正被逼到牆角不會抗爭。過往每遇危難客家族群屢屢在緊要時刻集體奮起，與壓迫者對抗，表現出不屈不撓的精神。但為何在歷史上又會給人「保守」的刻板印象？客家人究竟是保守還是被壓抑了？因此探究發生於客家地區的中壢事件，及其對桃園客家族群在政治發展上是否產生影響，而不再成為政治上冷漠的一群人，為本文的第二個研究動機。

³ 引自「燦爛時光」中原試片 7 成學生不知中壢事件，網址：<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20151217004322-260404>。引用日期：2017 年 12 月 13 日

同樣以中壢事件為研究背景，詹嘉雯的碩士論文〈中壢事件與台灣政治轉型〉聚焦在中壢事件後對臺灣政治轉型的影響，以黨外勢力崛起，形成組織化、全面化、制度化的過程，去探討其如何影響七〇年代至八〇年代臺灣的政治發展。全文以臺灣政治大環境改變為主軸，並未探討對客家族群在政治發展上所產生的影響。過去學術界在討論中壢事件時，也以大面向的範圍及民主化運動的分水嶺去探討。臺灣民主化運動當時許多人都講福佬話，福佬族群給人剽悍，經常參與抗爭的形象。在刻板印象下，大部分人均認為社會運動是由福佬族群所主導，客家族群則給人易歸順，接受恩庇侍從的形象，在民主化過程中的角色因此被忽略。目前學界上有關客家的研究成果大部分以客家語言、客家文化、地方習俗及客家族群意識等為主要研究方向，較少涉及客家族群與政治事件的關聯性。因此，身為中壢客家人，擁有地緣與血緣的關係，以客家族群的角度去探究中壢事件所帶來的影響，為本文第三個研究動機，亦為本研究與其他論文相較下獨特之處。

第二節 研究目的

徐正光(1994)提到，戰後國民黨的統治下，客家人在政治上成為冷漠、旁觀的一群人(冷漠、旁觀的態度，是統治者樂見的)，或是多數成為執政黨恩庇侍從下的支持者。臺灣過去民主化的社會運動裡，從農民運動開始，很多都有客家人的角色在其中，甚至原住民運動也有少部分客家人參與，並隨後在 1988 年興起「客家還我母語運動」。就戰後民主政治發展而言，客家人在民主這條道路上不但未缺席，且是積極參與，勇敢地犧牲奉獻。但在歷史的洪流中，客家人卻經常性的被忽略及遺忘乃至被曲解，甚至被給予保守、懦弱、退縮的族群標籤。客家既然是個保守族群，又為何願意在中壢事件中帶領群眾衝鋒陷陣，對抗執政當局？從史料中亦可發現自白色恐怖時期與客家族群有關的政治事件屢見不鮮，學者邱榮舉、邱榮裕(2008)的研究也提到，白色恐怖政治案件中客家政治受難者的比例偏高，例如 1949 年基隆中學《光明日報》案(即省工委基隆市工作委員會案)、1951 年義民中學案(或稱客家中壢事件、省工委姚錦案)等。據「臺灣民眾史」作

者藍博洲(筆名為鍾紀東)估計：「1950 年代初期臺灣白色恐怖案件政治犯中至少三分之一是臺灣客籍人士。」詳如表 2-1。

在戰後的臺灣政治發展史上，曾經發生許多政治案件，其中較廣為人知的政治案件為 1979 年發生在高雄的「美麗島事件」，而最廣義的美麗島事件中，「中壢事件」佔有一定的份量與重要性⁴。以上兩重大政治案件均屬戒嚴時期之黨外運動，但政府對其處理結果卻相差甚遠。1987 年 7 月 14 日政府宣布解嚴，官方檔案得以公開，但檢視現有學術論文中，大部分的研究成果主要集中在二二八事件與美麗島事件等兩大政治案件上，其他政治案件相較之下略顯落寞。目前以中壢事件為主要研究範圍的學術成果僅有詹嘉雯(2007)以中壢事件對臺灣一九八〇年代政治轉型影響之碩士論文及朱柔若(2003)以歷史社會學角度分析中壢事件。四十年過去了，不僅中壢事件相關學術研究甚少，且並無以族群觀點或以客家族群的角度去探究發生於客家小鎮的中壢事件。其中中壢事件對當地客家族群政治發展之影響亦無人討論。基於上述研究背景與動機，故本研究希望達成下列目的

- 一、探討客家族群在中壢事件中的角色
- 二、中壢事件後社會對客家族群保守的刻板印象是否改變
- 三、探討中壢事件後續對桃園客家族群在政治發展的影響與衝擊

⁴ 邱榮舉，2017，〈中壢事件與臺灣民主發展〉。論文發表於「狂飆的硬頸年代－中壢事件四十週年學術研討會」，桃園：桃園市新桃文教協會，2017 年 11 月 19 日。

第三節 研究設計與方法

壹、研究架構

本研究主要分為中壢事件中客家族群的角色及中壢事件後續對客家族群在政治發展上的影響與衝擊。以戰後的時代背景為切入點，從黨國威權體制的大環境及地方的派系提名，去爬梳導致中壢事件發生的歷史脈絡。再探討中壢事件中，客家族群處於什麼樣的角色，最後為中壢事件對客家族群在政治發展上所帶來的衝擊與影響，而其中可能含有經歷臺灣民主化及黨外運動導致威權體制鬆動的外在變數。

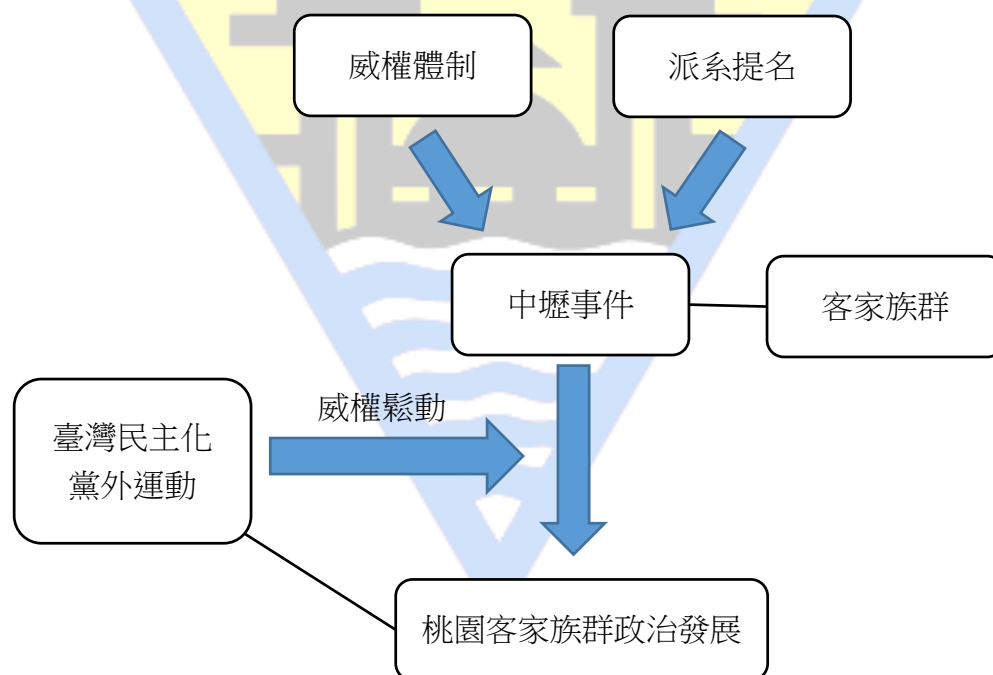


圖 1-1 研究架構圖

資料來源：本研究繪製

貳、研究流程

本研究之研究流程，第一階段先透過參加中壢事件四十週年學術研討會搜集相關資料與文獻，再由參與過程中啟發研究問題意識與目的，接著設計研究架構，依據研究架構做文獻的搜集分類，再進行次級資料的分析與探討。第二階段為訪談大綱的擬定，因涉及政治敏感，因此擬定由客家人在政治上的態度等大方向著手，朝中壢事件的核心議題及事後所帶來的外溢效果詢問。後進行實際訪談，將電視節目所做訪談與本研究訪談內容做分析與整理，最後提出研究結果與建議，如圖 1-2。

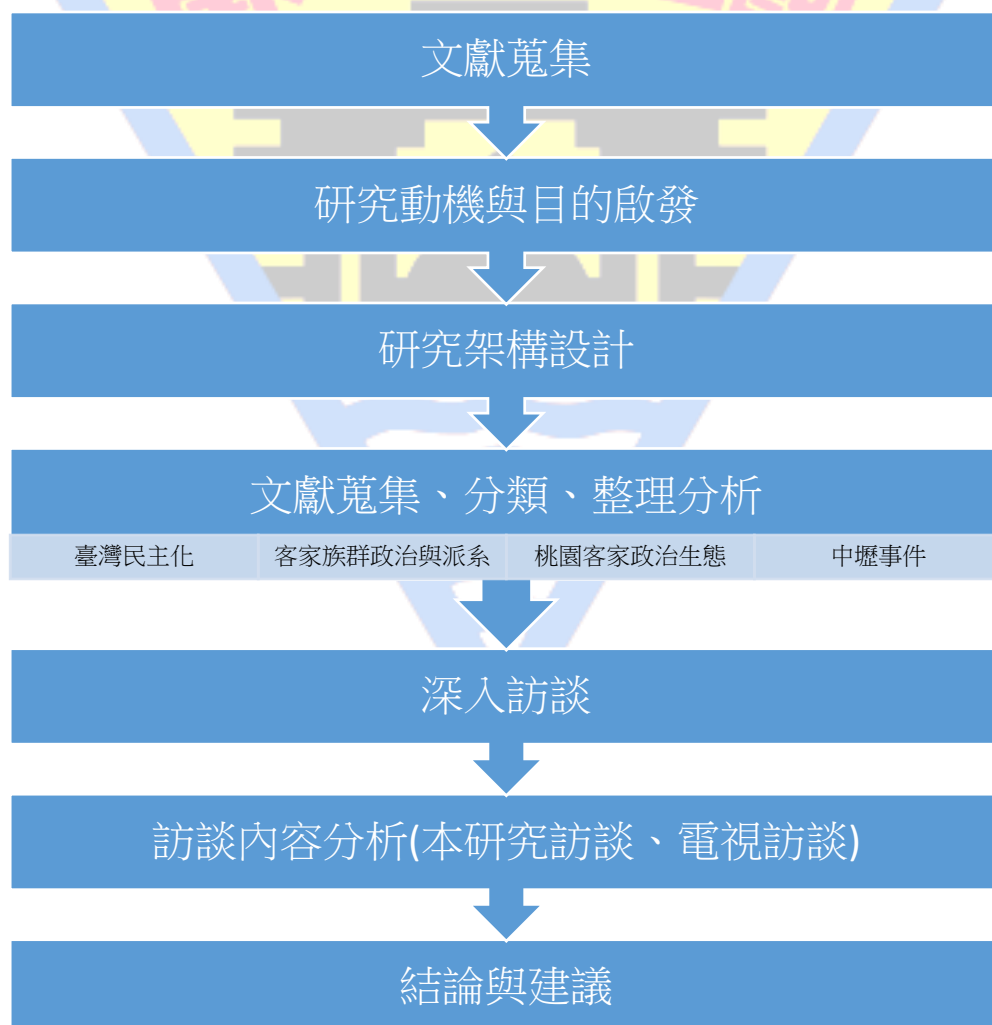


圖 1-2 研究流程圖

資料來源：本研究繪製

參、研究方法

一、文獻分析法

文獻分析法(Documentary analysis)也稱「文件分析法」或「次級資料分析法」，是指「搜集與研究主題有關的期刊、文章、書籍、論文、專書、研究報告、政府出版品及報章雜誌的相關報導等資料，進行靜態性與比較性的分析研究，以瞭解問題發生的可能原因，解決過程及可能產生的結果」(吳定，2003)。搜集內容儘量要求豐富及廣博，再將所收集來的資料，經過分析後歸納統整，並分析事件淵源、原因、背景、影響及其意義等。其分析步驟有四，即閱覽與整理(Reading and Organizing)、描述(Description)、分類(Classfying)及詮釋(Interpretation)(朱柔若譯，2000)。

本研究將文獻搜集分為四類，分別為臺灣民主化、客家族群政治與派系、桃園客家政治生態、中壢事件，進行相關期刊、專書、會議論文、碩博士論文等相關學術成果文獻資料，再輔以事發當時各大報章新聞對於中壢事件及後續一連串黨外運動之報導內容，經過統整後歸納分析。自威權統治時期的外在環境，到中壢事件發生的起源及整起事件的始末，客家族群在其中所處的角色，及其在政治發展上的概況進行一系列文獻的分析與整理。文獻蒐集過程中發現，相關資料對中壢事件的定義與成因，會因為不同的身分或立場而有不同的見解，因此研究上除了採用文獻分析法，輔以深度訪談更顯重要。

二、深度訪談

深度訪談為質性研究中最為常見的一種。基本上，訪談就是被引導的談話，深度訪談又稱為「質化訪談」，採用較少但具代表性的樣本，在訪問者和受訪者之間針對研究主題進行概念性互動。深度訪談在本質上由訪問者建立對話的方向，再針對由受訪者所提出的若干特殊主題加以追問(李美華等譯，1998)。根據學者文崇一的定義，深度訪談指的是希望透過訪談取得一些重要因素，而這些重要因

素並非單純用面對面式的溝通就能得到結果，其目的在於透析訪談的真正內幕、真實意涵、衝擊影響、未來發展以及解決之道(文崇一、楊國樞，2000；萬文隆，2004)。其最大的優點是受訪者可以提供豐富詳盡且未被公布的資訊，並解答敏感性的問題，而訪問者與受訪者之間的關係，使訪問者易於接近其它研究方法中受到限制的話題。但深入訪談也有其侷限，訪問者需要熟悉與受訪者專業的相關知識，表達方式與有關的訪問技巧。若欲進行深度訪談，首先須具備的要素是本身要能融入情境，但是又不能失去客觀性。

因此本研究採用質化研究的方式，希望對於中壢事件的相關人士、時任桃園黨部人員及當時地方公職人員進行實際訪談，以探求研究目的欲探討的面相。本研究採取半結構式的訪談，訪談前根據研究問題及目的，預先設定好結構式的訪談大綱，並藉由訪談中受訪者的回應與所提出的問題，依實際狀況做彈性調整，期望引出更為詳細的資訊，甚至觀察和挖掘出一些研究者始料未及的新發現，且在進行正式訪談前，先進行相關問題資料的蒐集及閱讀。然本研究涉及政治敏感性議題，為選擇具代表性的受訪者，且讓訪談內容具有客觀性，不傾向於某一政黨或某一層級人物的觀點，因此在受訪者的樣本挑選上分為五類，第一類為當時的執政黨與脫黨參選的許信良競選團隊等，集中在中壢事件的事件關係人，以中壢事件的背景因素及事發經過為主，探討當時國民黨對於桃園縣長的提名與地方政治間的運作；第二類為中壢事件相關周邊人士，以相關地方媒體記者及當時有參與中壢事件現場民眾為主，了解中壢事件的外在環境因素；第三類為地方公職人員，就中壢事件當時的地方政治生態及後續是否造成選戰更加競爭激烈等相關問題做訪談；第四類為專家學者，以其在此領域的學術研究經驗，給予學者的角度意見；第五類為當時國民黨地方黨部人員。透過多方面的訪談，將內在形成原因，搭配外在環境因素，結合訪談內容進行分析討論，達致深度訪談的價值所在，訪談名單如表 1-1。

表 1-1 本研究訪談名單

代號	類別	訪談日期	背景
A1	事件關係人	2017.11.19	地方首長
A2	事件關係人	2018.05.03	民意代表
B1	周邊人士	2018.03.06	中央日報退休記者
B2	周邊人士	2018.05.23	新生報退休記者，中壢事件在場人士
B3	周邊人士	2018.05.25	聯合報退休記者，中壢事件在場人士
B4	周邊人士	2017.11.19	臺灣民主運動紀錄者
C1	公職人員	2018.05.31	前臺灣省省議員，中壢事件在場人士
C2	公職人員	2018.05.31	前桃園縣縣議員，中壢事件在場人士
C3	公職人員	2018.05.24	前桃園縣縣議員，中壢事件在場人士
C4	公職人員	2018.05.24	桃園市里長，中壢事件在場人士
D1	學者	2018.05.29	大學教授
E1	黨部人員	2018.07.23	曾任職於國民黨地方黨部

資料來源：本研究整理



第二章 臺灣民主化與客家族群政治發展

第一節 戰後臺灣民主化歷程與社會運動

研究臺灣近代史的諸多學者提到，影響臺灣發展的兩個因素為「國家」(state)與「社會」(society)。前者是指在一個政治體系下受到政治力影響到臺灣發展的方向；後者是指構成臺灣「社群」(community)的族群所具有的特性及其自主的發展動力。這兩股力量的交互影響，就構成臺灣的歷史發展動向(引自彭懷恩，2013)。「中壢事件」貴為臺灣民主化運動的分水嶺，因此本研究在探討中壢事件的成因背景及對客家族群政治發展前，需先由整個戰後情勢至臺灣民主化及黨外運動的大環境論述起。

在描繪臺灣從戰後到民主化發展的各個階段前，必須先得到一個普遍客觀對臺灣民主化過程的區分。本節將臺灣民主化歷程透過時間序的方式呈現，筆者參照彭懷恩(2013)對戰爭結束後的動亂時局、林佳龍(1999：118)、張炎憲⁵對臺灣民主化歷程的分期，及政治學者杭亭頓對民主鞏固時期的定義⁶，再經筆者整理後，將臺灣民主化歷程建立在下列四階段，第一階段為戰後動亂時期(1945~1949)，第二階段為威權統治時期(1950~1987)⁷，第三階段為民主轉型時期(1988~2000)，第四階段為民主鞏固時期(2000~...)。透過此四階段來對臺灣民主化歷程加以闡述，如圖 2-1。

⁵ 張炎憲 2012 年 3 月 18 日於正修科技大學演講稿中對戰後臺灣民主化歷程之分期。

⁶ 依據杭亭頓(Samuel P. Huntington)所提出檢驗民主鞏固標準的「雙翻轉測驗」(two-turnover test)，如果在轉型期的初次選舉中掌權者，在此後的選舉中失利，並把權力移交給勝選者；然後，如果又能和平地把權力移交給次一屆選舉中的獲勝者，這樣的民主政權就可被認為是已經鞏固(Huntington, 1991：266-267)。

⁷ 中華民國 106 年 12 月 27 日，華總一義字第 10600155841 號文，促進轉型正義條例第三條定義威權統治時期，指自中華民國三十四年八月十五日起至八十一年十一月六日止之時期。

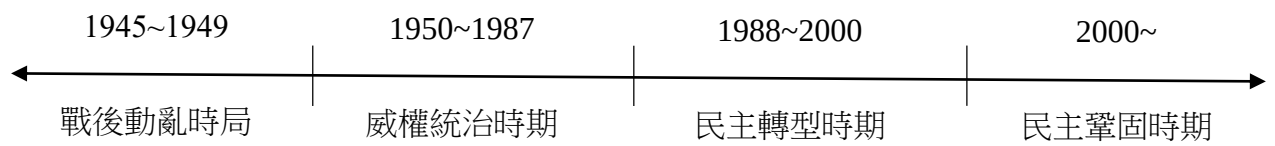


圖 2-1 戰後臺灣民主化歷程

資料來源：本研究繪製

壹、戰後動亂時局(1945~1949)

一、脫離日本的統治

1945 年日本戰敗，向全世界宣布無條件投降，放棄臺灣統治權，由國民政府接收臺灣。國民政府派陳儀代表中國戰區最高統帥受降，日方投降代表為日本前總督安藤吉利、臺灣區參謀總長練山春樹。陳儀於受降典禮結束後對外廣播，宣布臺灣重回祖國的懷抱。原本臺灣人民對能夠脫離日本的殖民統治及二等國民的身份滿是期待，許多年輕人重新揮舞著國旗，對國民政府寄予厚望，認為將是一個新時代的來臨。但事實卻令臺灣人民大失所望，臺灣雖脫離日本的統治，卻沒有脫離二等國民的身份，日本政府留下的各式職位在行政長官公署的安排下大多數由中國大陸遷台的外省人所控制⁸，當時外省人口佔臺灣總人口數不到五分之一，卻佔有臺灣省高級公務員的絕大部分，臺灣人仍然不受重用，使眾多臺籍菁英為之不滿。

二、國民政府接收與二二八事件

臺灣民眾對新政權的期待之熱情一天天的減少，光復後經濟困頓，通貨膨脹，因返鄉軍士而造成失業人口不斷增加，聯合國總署專家估計當時臺灣失業人口總數至少有 30 萬人(李功勤，2013：41)。加上軍人軍紀的鬆弛，接收官員的貪腐，

⁸ 當時被中央政府所重用的人才分析，也大多是有「大陸經驗」的臺灣人(通常稱為「半山派」)，他們雖然扮演溝通大陸人與本省人之間的橋樑角色，無形間也抑制了本省菁英的發展機會(彭懷恩，2013：74-75)。

皆埋下日後社會動亂不安的種子。1947 年國民政府甫接收臺灣不久，即爆發二二八事件，事件導火線為 1947 年 2 月 27 日專賣局查緝員在臺北市天馬茶房前查緝私菸，因不當使用公權力造成民眾死傷，28 日民眾赴行政長官公署請願，卻因衛兵開槍阻止又造成人民傷亡，使臺灣人累積已久的不滿情緒在此時爆發並蔓延全臺。研究二二八事件的學者指出：此事件之所以發生，是整個接收政權的行政失誤所導致，如果當時能夠避免這樣行政上的錯誤，縱使本省與外省族群之間在文化認知上存在差距，也不至於發生二二八事件如此嚴重的暴力事件(馬起華，1988)。學者張炎憲強調：二二八事件是二次大戰後影響臺灣最深遠的一次事件，至今許多政治社會問題仍起於二二八事件(鍾逸人，1988：17)，也埋下日後省籍衝突的因子。

面對國共內戰不穩定的政局，為了鞏固領導中心，臺灣省政府於 1949 年遂宣佈進入戒嚴時期，逐漸形成威權統治的氛圍。同時國民黨在大陸的戰情急速惡化，蔣氏父子早已企劃以臺灣為東山再起的復興基地。在此緊要關頭，蔣介石勢必要爭取美國的支持，因此於臺灣省政府安排兩千名本省人擔任省府的中、低階公務員，也推動地方自治選舉，目的是向美國強調國民黨政權是「自由中國」，有別於共產黨的「紅色中國」(彭懷恩，2013：81)。同年底國民黨政府於國共內戰失利，國軍節節敗退，國民政府自南京遷到臺灣。戰爭後期共產黨陸續佔領國民黨於西南各省與沿海的根據地，最後中國大陸全面淪陷於共產黨手中，國民黨政府喪失對中國大陸的統治權，只統治臺澎金馬。

貳、威權統治時期：有限度的民主(1950～1987)

1950 年 6 月韓戰爆發，改變了臺灣的命運，北韓在蘇俄及中共的支持下，向南韓侵略，臺灣在亞東的戰略地位對美國來說更顯重要，美國杜魯門總統放棄原先不干涉中國內戰及提供任何軍事援助的立場，派遣第七艦隊協防臺灣並給予經濟援助，原本在中國沿海準備進攻臺灣的八十萬部隊因此終止行動。臺灣由緊

張的局勢轉危為安並且穩定軍事與經濟，但此時兩岸就進入長期分裂的發展，在世界地圖上，已是兩個中國(胡慧玲，2013：15)。此後的十年間，國際體系由美國為首的民主集團與蘇俄為首的共產集團呈現東西兩極對峙的情勢，臺灣因受美國援助而被納入西方集團。總結，在五〇、六〇年代，美國為了維持其在國際上的霸權地位，對臺灣提供即時的經濟、軍事援助，其目的是希望臺灣成為反共的前哨，防止共產主義的擴張，但無形中卻幫助了國民黨政府在臺灣東山再起。

1950 年代，國民黨的政治改革目標是以重建政權為主。國民黨領導當局認為大陸淪陷與黨派對立有密切關係，為了避免重蹈覆轍大陸經驗，在臺初期的「中央改造委員會」乃以重建政治領袖權威為首要目的，重新建立「以黨治國」的體制。學者研究指出臺灣自 1950 年到 1987 年的政治型態，多被歸類為威權主義(authoritarianism)的政治體制，是一種介於極權政治(totalitarianism)的全面壟斷政治資源與民主的多元開放政治競爭兩者之間。臺灣在名義上仍是堅持民主憲政體制，形式上也維持憲法所規定的政治運作，但反對團體卻長期被壓抑，甚至被視為「叛亂」而加以刑罰。在這種長期國民黨控制下的政治體制，可被稱為「威權一黨制」(引自彭懷恩，2013：126)。

國民黨為了達成反攻復國的目標，因此在臺灣實施長達將近四十年的戒嚴。一方面滲透控制整個國家機器，佔有政治社會空間；另一方面限制政治社會內有力的競爭者出現，以達到政治霸權的局面。對於既有的本土勢力—地方派系，則透過「依持主義」(clientelism)個別加以網羅，爭取地方派系對威權體系的效忠(陳明通，1995：107-108)。因而與中央統治集團形成一種「恩庇—侍從」的關係。

9

朱雲漢的研究指出，國民黨的威權體制之所以能夠長期且有效的運作，是因為國家體制內有一個穩固的財政自主基礎。首先是國民黨接收了日本所遺留下來

⁹ 在許多威權體制的國家，統治菁英往往將參與寡占性經濟活動的機會(一般所謂的經濟特權)分配給自己的親信集團及其忠誠的支持者，以維持其統治聯盟的向心力及團結(朱雲漢，1989：139)。

的龐大公營事業，一方面利用這些公營事業提供就業機會來安置其追隨者，一方面依賴這些事業之收入來彌補財政之短缺。經濟發展的成功，強化了國民黨的統治地位，一方面增強臺灣的生存機會，另一方面使國民黨被臺灣人民所接受，自然鞏固了國民黨的威權統治。這種威權政治的結果，黨組織與國家機關連結成一體，使國民黨變成了一個從支配國家機構到支配公營、黨營企業的龐大體系。(朱雲漢，1989a：142-145；Evans, Peter B.、龐建國，1989)。

威權統治時期，國民黨政府實施有限度的民主，但人民對民主的渴望遠超過政府所給的框架。武力可以壓制人民的行為，卻壓制不了人民的思想。人民在不同階段以不同方式不斷挑戰政府的權威，以爭取民主自由的社會。

一、1950 年代臺灣的白色恐怖¹⁰

1950 年代初期臺灣第一波自由思想運動以雷震、殷海光的《自由中國》為代表，參與者主要是外省籍的自由主義知識份子(張孝評，2004)。《自由中國》在 1950 年代可以說是檯面上唯一可以聽到的異議聲響，原先是由執政當局背地支助這些自由派學者創辦，是反共挺蔣的刊物，目的是要彰顯出臺灣並不是一黨專政的威權體制。然而，《自由中國》在宣揚自由民主思想，批判共產主義、威權體制不久後，逐漸將論證方向轉移到對臺灣內部政權的檢討與反省，演變成反共反蔣，批判蔣介石與國民黨的一黨獨裁，壓制民主自由。因此，《自由中國》當時在臺灣的言論市場上佔有舉足輕重的地位。

為了使政治威權有效的建立，必須透過情治特務系統來推行。1949 年所成立的「政治行動委員會」即成為肅清在臺共黨的機構。1950 年起蔣介石從情報、治安系統著手，逐步為蔣經國的接班在黨、政、軍布局適當的基礎。為了整合各式情治系統，1950 年代中期，成立國家安全局，統攝各情報單位，如警備總部、

¹⁰ 白色恐怖意旨右派政府逮捕左派人士(共產主義者)，反之，左派政府逮捕右派人士，稱為紅色恐怖。白色恐怖的稱呼是來自法國大革命時，波旁王朝鎮壓革命份子，造成血腥恐怖，波旁王朝的白色旗為主，故有此稱呼。引自張炎憲，2004，〈戰後臺灣民主化的歷程〉

調查局、情報局等，直接向總統負責(李筱峰，1999：40)。此時，國民黨縝密的「特務政治」系統在以肅清匪諜為由下，進行整肅異己、剪除異議份子，成為了歷史上的「白色恐怖」。許多人因為政治見解的不同，說了一句國民黨不中聽的話，或寫一篇批評時政的文章，便可能惹來殺身之禍。特務系統雖發揮了白色恐怖殺雞儆猴的作用，卻也形成許多冤案、錯案的犧牲者。¹¹根據立委謝聰敏的調查，從 1950 年至 1987 年解嚴為止，共出現了 29,000 多件的政治案，有 14 萬人受難，其中 3,000 到 4,000 人遭處決¹²，受難者中包含眾多客籍人士。學者邱榮舉、邱榮裕(2008：10-13)的研究成果報告中，亦將中壢事件列為臺灣白色恐怖時期與客家有關的政治案件，詳如表 2-1。由眾多與客家族群有關的政治案件中可映證，客家族群在政治上並非全屬冷漠的一群人，中壢事件不只對臺灣民主化產生影響，也對客家族群帶來一定的衝擊。

表 2-1 臺灣白色恐怖時期客家政治案件表

編號	時間	事件	客家受難者	受難程度
1	1949/08	基隆市工作委員會案(即基隆中學《光明日報》案)	鍾浩東(原名：鍾和鳴，高雄美濃客家人，鍾理和之兄)等。	鍾浩東因此案被判處死刑
2	1950/03/24	臺中武裝工作委員會叛亂案(又稱臺灣人民解放軍中部支部案)	彭沐興(苗栗銅鑼客家人)、劉水生(苗栗客家人)、胡海基(苗栗客家人)等	彭沐興死刑；劉水生 15 年徒刑
3	1951/01/12	市工委松山第六機械廠案	傅慶華(高雄美濃客家人)、吳聲潤(新竹客家人)等。	傅慶華判處死刑；吳聲潤 12 年徒刑
4	1951/02/15	新竹地區竹南區委會李建章等叛亂案	李建章、詹俊英、吳庭彰、吳揚水、吳瑞炯、廖英輝、陳權輿、邱熒燈、	李建章、詹俊英判處死刑；其餘 13 人處以 3 年至 10 年徒刑

¹¹ 引自李筱峰(2000)的研究，根據親北京政權的一份臺灣刊物《遠望》雜誌透露，1949 年至 1960 年之間，臺灣發生的上百件政治案件中，約有 2000 人遭判處死刑，8000 人被捕入獄。其中僅有約 900 人為真正的共產黨員，其餘 9000 多人皆是冤案的犧牲者。

¹² 資料來源：李筱峰教授個人網站，網址：

https://www.jimlee.org.tw/history_detail.php?articleSN=8716。引用日期：2018 年 1 月 15 日

			王漢國、曾雲城、林玉香(女)、吳秀霞(女)、羅士光、賴煥東、郭煥章等 15 人，皆為苗栗客家人。	不等及感訓。
5	1952/04	陳福星(即老洪)蕭道應案(即重建省工委臨時組織機構案)	據悉有 419 人被捕，較著名的客家籍領導人有蕭道應(屏東縣佳冬客家人)、曾永賢(苗栗縣客家人)等。	陳福星、蕭道應、曾永賢等 6 人自新，其餘人槍決或服刑
6	1951/04/22	竹北區委赤柯山支部林祁階案	林祁階、傅傳魁等 6 人，傅傳魁(高雄美濃客家人)。	林祁階 14 年徒刑；傅傳魁判處死刑
7	1951/05	竹東水泥廠案	鄭香廷(客家人)、羅文通(客家人)。	鄭香廷、羅文通均判處死刑
8	1951/07/24	省工委中壢支部姚錦案(即義民中學案或稱 1951 年客家中壢事件)	黃賢忠(廣東陸豐縣客家人)、徐代錫(桃園縣客家人)、邱興生(又名黃興生，桃園縣客家人)、邱慶麟(桃園縣客家人)、徐代德(桃園縣客家人)、范榮枝(桃園縣客家人)等。	黃賢忠、徐代錫、邱興生判處死刑；邱慶麟羈押 26 日；徐代德、范榮枝 10 年徒刑
9	1952/01/02	省工委佳冬支部鄭團麟案	鄭團麟、賴傳盛等 5 人，皆為臺灣屏東縣佳冬客家人。	鄭團麟、賴傳盛均判處死刑
10	1952/02/04	省工委銅鑼支部黃逢開案	黃逢開(又名黃新喜、徐阿連)、徐慶蘭等 5 人，皆為苗栗縣銅鑼客家人。	黃逢開、徐慶蘭均處以死刑
11	1952/06/10	徐金生案	徐金生、張文彩等 14 人，皆為苗栗縣客家人。名單如下：徐金生、張文彩、黃財旺、吳慶薰、廖明輝、曾子用、謝錦盛、曾和六、吳長財、魏坤貴、林朝源、邱淑景(女)、劉家東、林希仁。	徐金生、張文彩、黃財旺均判處死刑；其餘 11 人判處 10 至 15 年徒刑及感訓
12	1952/10/21	苗栗油廠彭新貴案(又稱為「苗栗	彭新貴、徐鑾枝等 20 人，皆為臺灣苗栗縣客家	彭新貴、徐鑾枝、謝富榮、徐永紹、劉雨

		中油案」，或稱為「苗栗油廠」案)	人。名單如下：彭新貴、徐鑾枝、謝富榮、徐永紹、劉雨雲、徐富喜、李永城、徐錦春、李元淵、吳添德、羅松春、黃寅亮、陳嚴川、陳鑑淇、李雲明、黃鑫發、吳日麟、吳紹光、吳思源、邱河生。	雲處以 7 至 15 年徒刑；其餘 15 人處以感化
13	1952/12/25	臺盟苗栗武裝組織李阿春案	李阿春、王清金等 25 人。	李阿春、王清金等 4 人判處死刑；其餘 21 人 10 年徒刑
14	1953/01/13	省工委楊梅支部周耀旋案	周耀旋、宋增勳皆為桃園縣客家人。	周耀旋、宋增勳處以死刑
15	1953/03/17	苗栗劉雲輝、謝裕發案	劉雲輝、謝裕發等 5 人，皆苗栗縣客家人。	劉雲輝、謝裕發等 5 人自新
16	1954/02/08	省工委臺大法學院支部葉城松案	李登輝(臺北縣三芝鄉，有客家血統的臺灣人)。	受牽連
17	1962/05	興臺會案	宋景松(客家人)、陳三興等 11 人。	宋景松判處死刑；陳三興 15 年徒刑
18	1964/09/20	彭明敏〈臺灣人民自救宣言〉案	魏廷朝(桃園縣客家人)。	魏廷朝處以 8 年徒刑
19	1971/02/05	臺北花旗銀行爆炸案	魏廷朝(桃園縣客家人)。	此案是假案，是彭明敏案(1964)之餘波，有關當局又誣陷魏廷朝，並將他逮捕入獄
20	1972/06/28	鍾謙順、黃紀男臺獨案	鍾謙順(客家人)	鍾謙順處以 15 年徒刑
21	1977/11/19	中壢事件	江文國、張治平、8 位男性桃園縣客家人；邱奕彬、許信良、魏廷朝、張富忠等 4 位(桃園縣客家人)	江文國、張治平二人被警方擊斃外，其實還有 8 位男性桃園縣客家人遭有關單位以莫須有罪名，判刑入獄。 邱奕彬、許信良、魏廷朝、張富忠等 4 位則在中壢事件後的

				相關政治案件中被有關單位另行處理
22	1979/12/10	美麗島事件	呂秀蓮(臺灣桃園縣人，有客家血統)、魏廷朝(桃園縣客家人)、邱茂男(屏東縣客家人)、許曹德(新竹客家人)、張富忠(桃園縣客家人)、邱連輝(屏東縣客家人)、許信良(桃園縣客家人)	邱連輝(屏東縣客家人)在美麗島事件發生後被逮捕，後來蔣經國下令立即釋放
23	1986/05/30	《蓬萊島》雜誌案	關鍵人物：陳水扁、黃天福、李逸洋三人，其中李逸洋(桃園縣觀音鄉人，有客家血統)。	陳水扁、黃天福等三人因蓬萊島案放棄上訴，入獄服刑
24	1987/10/12	蔡有全、許曹德臺獨案	許曹德(新竹客家人)	許曹德處以 10 年徒刑
25	1989/09/27	許信良案	臺灣桃園縣客家人許信良，是中壢事件、美麗島事件的重要相關領導人。	從國外偷渡回國後被逮捕入獄，判刑 10 年，1990 年 5 月李登輝特赦，釋放。

資料來源：邱榮舉、邱榮裕，2008，〈臺灣客家政治檔案：桃竹苗地區客家政治案件〉

二、1960 年代臺灣獨立主張興起

1950 年代的臺灣仍屬於典型的農業社會，工業基礎薄弱，國民所得低，一般人民只求三餐溫飽，無多餘心思著墨於臺灣的民主問題。但對臺灣前途的討論，到了 1960 年代有不一樣的聲響。由於六〇年代的經濟發展，臺灣出現新一批的政治菁英與中產階級，他們有的被國民黨延攬，也有一群人策劃反對國民黨，成為推動臺灣民主化的動力(李筱峰，1987)。

1960 年代《自由中國》事件的落幕，籌組中的「中國民主黨」¹³也因此終止。外省籍自由主義知識份子從事體制內的改革運動失敗，緊接而來的是由臺籍人士

¹³ 「中國民主黨」是 1960 年代籌組中的反對黨，主要是由兩股勢力所組成。一是以雷震為首

所帶領的臺灣民主運動。在此之前，部分臺灣人憧憬對岸的「祖國」前來「解放」，這些人已被國民黨捕殺殆盡。1960 年代以後臺灣獨立的主張，逐漸成為主流(胡慧玲，2013：18)。在眾多臺獨案件中，最受矚目的為 1964 年臺大教授彭明敏和學生謝聰敏、魏廷朝計畫發表的〈臺灣自救運動宣言〉，內容提到「一個中國，一個臺灣」早已是鐵一般的事實，不論歐洲、美洲、非洲、亞洲，不論承認中共與否，這個世界已經接受了「一個中國，一個臺灣」的存在。但此宣言在送印刷廠印刷時遭洩密，傳單還來不及散發三人即被逮捕入獄。

1960 年代前半期，尚有一本具思想啟蒙作用的《文星》雜誌，在臺灣社會中傳播對民主、法治、人權有關的觀念，對於民主、自由思想的播種有其歷史上的地位。《文星》雜誌以第 49 至 98 期的內容最具影響力，是臺灣文化思想的啟蒙，提倡西化及民主、科學。《文星》本是介紹西方藝文思潮的雜誌，但最後在李敖撰寫一篇批評國民黨員謝然之的權力濫用後，被執政當局保守人士認為涉及政治議題而遭到停刊。¹⁴因此，從發表〈臺灣自救運動宣言〉及《文星》雜誌的際遇，可以發現 1960 年代的臺灣仍是一個高壓政治且文化封閉的年代，反對勢力的力量根本不足以挑戰執政當局。然此一時期，也是臺灣歷史上重大變革時期，臺灣由農業社會逐漸轉型工業社會，勞動階層人口增加，超過農林漁牧人口，中產階級人口也逐漸上升，這些都對下一階段的政治發展產生影響。

三、1970 年代國民黨勢力的衰退

1971 年在蔣中正總統「漢賊不兩立」的政策下，中華民國退出聯合國，在國際上的地位急轉直下，承認臺灣國際地位的國家逐年減少，接下來的十年間，各國接連與我國斷交，承認中共。一連串的外交挫敗，使國民黨的威權統治在 1970 年代產生鬆動現象。農業社會轉型到工業社會，產生大量中產階級，許多農村人

的《自由中國》雜誌的部分自由主義知識份子；另一是從地方選舉中崛起的臺灣本地政治人物和社會菁英所組成。

¹⁴ 資料來源：文化部臺灣大百科全書，網址：<http://nrch.culture.tw/twpedia.aspx?id=2243>。引用日期：2018 年 1 月 16 日

口移居都市，社會的流動改變了以農村為基礎的政治動員。加上 1973 年第一次石油危機的外在壓力，使國民黨統治結構面臨到改變的轉捩點，這些社會變遷，動搖了國民黨的統治基礎，而反對運動也利用此時的外在危機，期望爭取更大的活動空間，也為中壢事件的發生，醞釀了時空背景(彭懷恩，2013：153、231)。

1970 年代是第二波民主運動興起，此時臺灣的民主運動以「本土化」為主。雖然目標同樣是建立自由的民主體制，可是在國民黨的少數統治下外省族群壟斷了中央權力階層，即使與國民黨友好的地方政治人物也難以突破族群的隔閡，進入黨國體制的中央階層(吳乃德，2014)。本省人不僅在政治上被排除，語言、文化、歷史也同時受到嚴厲的壓制，因此發起臺灣民主運動的領導人幾乎都是本省籍人士，支持民主運動的民眾也是以本省人為多數，他們的目標在建立一個公民都可以自由表達意見、選擇國家領導人、參與國家政策制定的民主體制。1971 年之後，國民黨為安撫臺灣人的不滿，及解決中央民意代表逐漸老化、人數逐年減少的問題，修法舉行中央民意代表增額選舉，也打破了自 1949 年以來的萬年國會，臺灣人自此可以藉由選舉進入中央。¹⁵1972 年蔣經國接任行政院長，完成蔣氏政權的接班，在臺灣推動十大建設，促進經濟發展，但對臺灣的民主運動仍持續壓制。1977 年五項地方公職人員選舉，國民黨在選舉中遭到遷臺後最大的挫敗，並在選舉期間爆發「中壢事件」，暴露出國民黨統治權威的危機(彭懷恩，2003)。1979 年底，黨外勢力興起，「美麗島事件」爆發，起因於以美麗島雜誌社為核心的黨外人士，組織群眾遊行，提出民主與自由的訴求。遊行期間發生嚴重警民衝突，美麗島事件後眾多黨外人士被捕，並進行軍事審判。「美麗島事件」是以臺灣民族主義為訴求的群眾運動，促使蔣經國正視這些在野臺籍菁英的訴求和壓力，加速民主化的腳步，容忍民主進步黨的成立，宣布解嚴，開放大陸探親，拔擢臺

¹⁵ 資料來源：張炎憲，〈戰後臺灣民主化歷程〉，網址：
<https://sites.google.com/site/yanxian1947/yan-jiang-gao/zhanhoutaiwanminzhuhualicheng>。引用日期：2018 年 1 月 30 日

籍副總統李登輝成為接班人(李功勤，2013：153)。因此，「美麗島事件」在臺灣民主化過程中，對臺獨運動及民進黨的成立有著重要的影響。

四、1980 年代戒嚴末期黨外興起

1980 年代蔣經國體認到時代環境已轉變，國民黨也必須轉變，於戒嚴後期默許異議人士組成正式的政治團體，對反對執政當局的言論也採寬容態度。由於國際上接連承認中共政權，使臺灣在國際上屢遭挫折與打壓，這一切迫使國民黨必須調整其權威的基礎，甄拔本土菁英，促進政治整合，以使政治權威基礎能建立在多數人民支持上(彭懷恩，2013：246)。然此一時期國際上隨之而來的是第三波民主化浪潮，大約有八十多個新民主國家在這個階段從威權獨裁轉型為民主，臺灣就是其中之一。當時轉型的威權政體大致上可分為下列三種：一黨制、軍事政權和個人獨裁政權，而臺灣被歸類為一黨制的模式，與大多數拉丁美洲國家由軍事政權中轉型有所不同(Huntington, 1991：110-113)。臺灣和其他國家的民主化也有許多共同的促成因素，例如經濟發展帶來的社會變遷，教育的普及讓獨裁政府灌輸的教條失效，中產階級的興起支持民主運動，都市化讓民主運動可以集結、動員民眾等；不同的是在這波民主化的過程裡，只有臺灣的威權獨裁政黨在民主轉型之後，不但在民主選舉中獲勝、沒有立即失去政權，而且仍持續在自由選舉市場中保有高度競爭力並佔有一席之地(吳乃德，2014)。

在美麗島事件後，許多「黨外」菁英雖被捕入獄，不過卻產生一批辯護律師。由於替美麗島案的被告辯護，使他們從幕後走到幕前，成為美麗島事件後黨外運動的要角，如陳水扁、張俊雄、蘇貞昌、謝長廷、江鵬堅、郭吉仁、呂傳勝、尤清等人都是在擔任美麗島辯護律師後，因緣際會投身政治運動。1981 年的地方選舉，黨外在各縣市舉辦「黨外候選人推薦會」，逐漸顯現出「黨外黨」的雛型。此後的幾年，黨外接連成立「黨外中央後援會」、「黨外公職人員公共政策研討會」等組織，挑戰執政當局的容忍程度。美麗島案辯護律師接起「黨外」的重任與使命，在經過幾次選舉後，黨外陣營逐漸擴大，「黨外黨」最終在 1986 年 9 月 28

日闖過戒嚴法，於臺北圓山飯店召開候選人推薦會的同時正式宣布成立「民主進步黨」，向厲行黨禁長達四十年的國民黨當局作歷史性的挑戰(李筱峰，1999：125-127)。對於民進黨的成立，這次蔣經國不再採取高壓手段，而是在國民黨中常會中表示：「時代在變，環境在變，潮流也在變，因應這些變遷，國民黨要以新的觀念、新的做法，在民主憲政的基礎上推動革新措施，唯有如此，才能與時代潮流結合，才能與民眾永遠在一起。」(陳守雲，2012：243)1987年臺灣解除戒嚴，反對人士的政治空間及聲音逐漸擴大並發揮影響力，臺灣也開始朝西方多元民主政治國家邁進。

參、民主轉型期：自由化的開展(1988~2000)

談論到有關臺灣威權體制轉型的問題，大部分會從經濟發展的觀點出發。誠如金耀基(1980)所言：「臺灣自六〇年代以後，由於經濟現代化的結果，社會力量越來越雄厚，同時更出現社會多元化的傾向，這是臺灣趨向全面政治民主化的有利條件。」(引自彭懷恩，2013：138-139)朱雲漢亦指出國民黨威權體制的改變，是源於工業化為社會結構帶來巨大的變遷。七〇年代的外交危機，使部分經濟發展中創造出的中產階級其政治覺醒，要求改革，因此逐步瓦解威權政治(朱雲漢，1989b：236-237)。

1986年黨外運動團體於解嚴前夕成立民主進步黨，表示1949年後即已存在的黨禁為之解除，臺灣已邁向開放政黨競爭的階段，為反對人士有效對抗獨佔權力國民黨的開始；亦顯示出臺灣政局日益民主化、經濟社會日益現代化的結果，實為臺灣政治發展的一件重要大事。1987年7月立法院通過解嚴案，同月15日蔣經國正式宣布解除戒嚴，結束長達四十年的威權統治。戒嚴令的解除象徵著政治壓制的舒緩和自由化的開展，臺灣朝向民主憲政邁進一大步，但並不表示臺灣民主化工作就此完成(張孝評，2004)。

解嚴後，隨著各式禁令的解除，不同性質的社會運動也相繼而起。臺灣的工農運動由零星、局部的抗議／自力救濟事件，迅速在 1980 年代中期步入組織化、動員化的運動高潮。在工農運動中，客家地區佔了明顯的高比例(楊長鎮，1991)。1987 年底至 1988 年是戰後農運的興盛期，1988 年 5 月 20 日發生臺灣農民運動(又稱 520 農民運動)，起因於政府決定擴大開放外國農產品進口臺灣的數量與種類，引起大多數農民不滿與恐慌，聚集在臺北車站前提出多項訴求。¹⁶政治人物與社運團體的介入與領導，使個別的農民自力救濟行動，轉而成為組織化的農民運動，由集體陳情請願發展為遊行示威。原本平和的遊行，因為數千名軍、警的介入，引爆群眾不滿的情緒，遊行期間爆發嚴重的警民衝突，最後在政府的強力鎮壓下，總計農民、學生 130 人被捕、96 人移送法辦，其中包含眾多參與農運的客家人。

勞工運動團體也在解嚴前後逐漸成形，1988 年是臺灣勞工運動發展重要的一年，客家地區在這一波工運中也扮演了重要的角色。因勞基法的實施，導致勞資糾紛頻傳，1988 年 2 月農曆過年前，發生了兩起客運公司工人罷工抗爭事件，桃園客運員工為加班費及工時、薪資計算方式等問題，展開勞資爭議。在客籍司機曾茂興等人的帶領下，與苗栗客運先後發起罷工行動；同年五月臺鐵也發生 1400 名火車駕駛集體休假，導致運輸癱瘓。這些多數勞資糾紛，均起因於資方不遵守勞基法所致，另一層面也代表著臺灣勞工人權意識的抬頭(李筱峰，1999：122-124)。

原住民運動在此時也趕上社會運動的潮流，臺灣真正有系統、有組織串聯原住民族進行社會運動始於 1984 年成立的「臺灣原住民族權利促進會」。1988 年 8 月 25 日，全臺 2000 多名原住民，為爭取土地權，身著傳統服飾，以「正名、土

¹⁶ 農民運動中所提出的七大訴求為：全面辦理農保、免除肥料加值稅、有計畫收購稻穀、農會還權於會員、改善水利會、設立農會部、農地自由使用等。資料來源：臺灣省諮議會，3-10、議會與 520 農民運動，網址：<https://www.tpa.gov.tw/opencms/activity/exhibition/subExhibition7/exhibition0031.html>。引用日期：2017 年 12 月 27

地、自治」為口號，於臺北街頭高舉「為求生存，還我土地」的布條，爭取身分認同與權益保障。1992 年原住民運動團體要求憲法增加「原住民族條款」，提出四項訴求：(1)山胞正名為原住民，(2)保障土地權，(3)設立部會級專責機構，(4)原住民自治。這些訴求普遍受到臺灣各界的支持，但結果卻令原住民族失望，政府仍堅持所謂的「憲政法統」及利益，原住民族的社會運動就在統治者蠻橫強硬的態度以及主流社會的刻意排擠下一路走來倍感艱辛。¹⁷

客家族群隨著原住民運動的發展產生共鳴，1987 年「客家風雲雜誌社」以「爭取客家尊嚴」為訴求，初步萌芽了客家人的族群運動，並在 1988 年底以該雜誌社為核心集結各地客家社團及工農運人士臨時組成客家權益促進會，帶領上萬名客家鄉親走上街頭，爭取客家母語的發言權。遊行著者戴著口罩並高舉國父孫中山遺照，象徵由國父孫中山擔任總領隊，遊行文宣為：「如果國父孫中山還活著的話，他上電視也不能說自己的客家話。」目的是希望讓臺灣客家話可以在公開媒體中使用並重建多元化、開放的新語言政策。此次遊行震撼當時社會與政府當局，促成客家電視節目的開放，也為客家社會運動立下新的里程碑。¹⁸客家運動在政治結構上讓當時執政的國民黨必須有更具體的行動與資源來安撫客家族群，也影響了日後各種公職人員選舉，政黨或候選人必須提出與客家事務有關之政見來取得客家族群之選票(王保鍵，2008：85)。

1990 年 2 月總統選舉前夕，國民黨內部爆發主流派與非主流派之鬥爭，且部分國大代表拒絕退職，發生中華民國政府遷臺以來規模最大的一次學生抗議活動野百合學運(又稱三月學運)。學生聚集在中正紀念堂廣場上靜坐抗議，提出四大訴求：解散國民大會、廢除臨時條款、召開國是會議，擬定政治經濟改革時間

¹⁷ 資料來源：臺灣社會人文電子影音館－臺灣社會運動館，網址：

<http://proj1.sinica.edu.tw/~video/main/people/5-tribe/tribe1-all.html>。引用日期：2018 年 1 月 18 日

¹⁸ 資料來源 1：客家雜誌社部落格，網址：<http://hakka226.pixnet.net/blog/category/645393>。引用日期：2017 年 12 月 26 日

資料來源 2：維基百科，網址：

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E9%82%84%E6%88%91%E5%AE%A2%E5%AE%B6%E8%A9%B1%E9%81%8B%E5%8B%95>。引用日期：2018 年 1 月 18 日

表。同年 3 月 21 日李登輝順利連任當選總統時，同意接見抗議靜坐的學生代表，過程中李登輝允諾召開國是會議，其餘三項訴求，僅同意在國是會議中討論，並沒有具體的承諾與作法。後續在 1991 年 5 月 1 日，李登輝宣布廢止《動員戡亂時期臨時條款》，全面改選國民大會，萬年國代全部退職。同月 22 日亦廢止〈懲治叛亂條例〉，隔年修正刑法第 100 條。臺灣至此才逐漸擺脫自 1950 年代的白色恐怖陰影，此一修正案也被視為是臺灣民主運動、言論自由及推動人權保障的重大成就。

研究政治發展理論的學者杭亭頓(Huntington, 1991: 164-165)曾如此地形容民主國家的形成過程，他說：「民主國家是透過談判、妥協和協議而產生的。民主國家是透過示威、競選活動和選舉而產生的，是透過非暴力地解決分歧而產生的。妥協、選舉、非暴力是第三波民主化的共同特徵。」由於臺灣反對人士多是中產階級的知識份子所組成，相對於第三世界的其他政治體系，臺灣反對人士的政治手段傾向溫和理性，採取非暴力的政治抗爭，但過程中仍難以避免流血衝突，就整體而言暴力是十分有限，且暴力層級是相當低的。學者高棣民(1992)亦指出：臺灣執政者與反對者的對峙，在 1980 年代出現以談判妥協代替激烈暴力的良性循環，對於臺灣民主化有積極的效果。而臺灣的政權就在這「寧靜革命」¹⁹中，完成民主之轉型。

肆、民主鞏固時期：自由民主建立(2000～)

民主政治的精髓在於人民有權利，透過定期、公開、公平與自由的全國性大選來選擇統治者。為了貫徹李登輝完成總統直選的想法，1994 年展開的第三次修憲，即是要決定中華民國第九任總統選舉方式。1994 年 7 月國民大會通過：「1996 年第九任總統、副總統由中華民國自由地區全體人民直接選舉之，總統、

¹⁹ 臺灣在 1980 年代的政治改革運動，內部政權由威權體制走向民主自由，是在維持經濟成長與社會安定的基礎上逐步達成的，其中政治上的民主改革，平順、寧靜儼然成為世界的典範，因此稱為「寧靜革命」。

副總統罷免案由立法院提出，交由公民投票決定之。」1996 年 3 月李登輝當選中華民國首屆民選總統，完成了臺灣由威權體制轉型至民主體制，也被「自由之家」(Freedom House)²⁰列入既是「選舉的民主」，也是「自由的民主」國家，並於 1997 年公布的人權報告中，名列臺灣為全球 80 個「完全自由國家」之中，不但是民主化的關鍵，也是民主政治最重要的里程碑，此時臺灣才算是真正的民主國家(引自張孝評，2004)。

2000 年 3 月 18 日的總統大選，人民用選票終結國民黨長達 50 多年的統治，由民進黨提名候選人陳水扁以 39% 的得票率，贏過脫黨參選宋楚瑜的 36%，及國民黨提名候選人連戰的 23%，於總統選戰中脫穎而出，取代國民黨的執政地位，使臺灣政權翻轉，完成臺灣史上第一次的政黨輪替。然而，民進黨雖於選戰中勝出取得執政權，立法院卻仍然是國民黨的天下，面臨無法掌握國家機關，弱化了政治治理的功能。對於 2000 年民進黨的成功，當時許多政壇大老認為是建立在國民黨分裂的背景之下。因此，「棄連保扁」的聲音不斷傳出，也迫使國民黨主席李登輝也在選戰後交出黨主席一職(彭懷恩，2013：317)。

依據 Samuel P. Huntington 所提出檢驗民主鞏固標準的「雙翻轉測驗」(two-turnover test)，如果在轉型期的初次選舉中掌權者，在此後的選舉中失利，並把權力移交給勝選者；然後，如果又能和平地把權力移交給次一屆選舉中的獲勝者，這樣的民主政權就可被認為是已經鞏固(Huntington，1991：266-267)。2000 年後臺灣民主化歷程從「轉型」邁向「鞏固」之路，也接連在 2008 年及 2016 年經歷

²⁰ 自由之家為一國際性的非政府組織，在世界範圍內推廣自由，致力於民主、政治自由以及人權的研究和支持，包括政府對其人民負責、實行法治、言論自由、結社自由、信仰自由，以及保障少數民族以及婦女的權益，並對各國民民主自由程度進行年度評估，該報告常被用於政治科學的研究。

資料來源：維基百科，網址：

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%87%AA%E7%94%B1%E4%B9%8B%E5%AE%B6>。引用日期：2018 年 1 月 19 日

了第二次及第三次的政黨輪替，並在 2016 年立法委員選舉後，產生歷史性的國會政黨輪替。

中研院研究員吳乃德於〈臺灣民主化特徵〉一文說到：民主運動的動力不只是自由民主的政治理念，同時也包含了族群認同和民族認同。在臺灣民主化的過程中，族群之間的互動模式，由二元對立的省籍之間齟齬，逐漸發展為多元軸線的競爭。趙永茂(2007)則說到多元文化對政治的意義、結構、互動與生態會產生極大的衝擊，對於民主的運作與參與機制也會帶來質變。而地方政治的發展，是多元文化展現的具體場域，各種不同的生活方式、價值觀、社群認同，都影響著地方政治互動的型態與樣貌。

第二節 客家族群地方政治與派系

在多元族群的臺灣社會裡，王甫昌(2003)依據族群認同理論分析臺灣社會內部族群想像的起源與歧異，並透過歷史角度與社會結構觀察，將臺灣的族群分為原住民、客家人、閩南人、外省人。然不同族群間，依其歷史淵源、移民過程或各種省籍情結等多重因素影響，族群間皆有不同的政治意識形態。臺灣客家族群的政治發展歷程，與臺灣社會的日益多元化、資本主義化、本土化、民主化等變遷，相互滲透。客家在臺灣發展史上的族群位階，一向處於較次等的弱勢層次，也因此無法延續一時在政治場域所得到的主導形勢。

臺灣的族群問題，一直都被政治的意識型態操弄著，成為獲取投票支持的政治工具，同樣地，臺灣客家族群發展也難以逃過「族群集體記憶」被政治力介入的命運(蕭新煌、黃世明，2001：3)。葉啟政(1984)觀察臺灣至今所以會有省籍問題，最主要還是在政治層次上。國民黨雖下放地方自治的權力，但中央統治階層仍是外省族群的天下，閩南族群與客家族群的政治地位相對低落，而形成恩庇侍從(Patron-Client)的體系，能在中央、省政府任職的客家人可說是少之又少，也影響了客家族群在地方政治與派系上的發展(何來美，2017：167-169)。

1945 年以來，由於臺灣的政治主導權始終掌握在自大陸撤退來臺的國民黨手中，形成了外省人在政治上處於統治階級的刻板印象，本省人則處於被統治階層(徐正光，1994)。1950 年之後，由於臺灣與中國處於緊張氣氛，臺灣經濟社會凋敝，政治不穩，雖然在中央採取威權統治，但在地方仍決定實施地方自治。儘管在地方自治權運作上，仍然是屬於中央監護式或指導式的政治；但是，開放省長以下，即省議會、縣(市)長、縣(市)議員、鄉鎮(市)長以及鄉鎮(市)民代表的選舉，已開啟地方家族、仕紳及社會菁英爭取地方自治權力與地位的參政大門(趙永茂，2002)。

壹、民主轉型前客家族群地方政治

臺灣的政治發展變遷在政治力、經濟力、社會力、文化力的辯證之下，具有民主化的普遍性與世界性，以及本土化的特殊性與區域性，在民主化與本土化的交織下，有複雜的族群政治情節，而客家族群的政治發展變遷也無法倖免於臺灣民主化與本土化潮流的錯綜衝擊(蕭新煌、黃世明，2001：4)。發起探討族群政治最早是在八〇年代末，是以實證調查研究探求民眾的主觀認同，及 1992 年後，族群研究即與選舉等政治動員連結，主要探討省籍等變項與政黨取向及投票取向之間的關係(彭懷恩，1997)。探究臺灣客家族群在政治場域的發展過程，勢必觸及族群的分類意識、族群關係的擬議變化，以及由之產生的政治資源分配的合理性問題、族群主體性與政治支配關係的問題。有時甚至因總人口相對少數，在政治資源的爭取上，必須與其他族群進行既聯合又競爭的策略行動，在政治角色的主體性與工具性上做因時制宜的運用(蕭新煌、黃世明，2001：4-5)。可見在民主過渡的過程中，族群差異非但未消逝，更是隨著選舉的自由化而持續擴大，自此政治人物深知必須正視客家族群議題所代表的意義，而非延續傳統的恩寵收編即可，客家族群在政治領域開始扮演關鍵少數的角色(施正鋒，2006：7)。

由於歷史因素的偶然，客家人大規模渡臺時間稍晚於閩南人，在開墾競爭之際與閩南族群兵戎相見，而滿清政府又將臺灣化約為邊疆之地，而疏於治理，客家族群不僅人數規模上不及閩南人，也無法與佔有國家機器的外省人相抗衡，因此使客家族群的集體意識開始凝聚(施正鋒，2004：31)。長期以來，作為少數族群的客家人，在政治場域的參與總得小心翼翼，在公共領域也時常被當作隱形人看待。許多客家文史工作者對於客家族群政治性格的觀察是：維持現狀、亟求安定、服從政治當局、呈現高度政治信任感(丘昌泰，2010)。由於閩客之間的族群衝突，除了六堆、桃竹苗客家原鄉以外，居住在福佬族群之間的客家人逐漸被同化為福佬客，因此當客家族群面對強勢的福佬族群威脅下，即退縮在政治的陰暗角落。此外，在民主化過程中，客家族群並未感受到政治參與的明顯提升，在高度期待下，產生相對被剝奪感。直到 1980 年代中期，民主自由化的開展，民間社會運動的崛起，客家運動也以跨越政黨的「還我母語」運動打破多年來的沉默，其中也夾雜著在政治上未能與其他族群平起平坐的憤慨與抗議(施正鋒，2006：7)。

在以客家人口為主的地區，地方行政首長、以及縣市議員的產生，大致能反應客家族群的區域性優勢(施正鋒，2008)。對於戰後臺灣客家族群在地方政治力之發展情形，蕭新煌、黃世明(2001)在《臺灣客家族群史【政治篇】》中，以縣(市)為發展空間範疇，依客家族群與閩南族群的人口組成和互動特質，分成下列五個類型，依次為：

- 一、「客家莊縱橫又勢眾」的類型：閩客各從其類聚合，呈現明顯分際，而客家地方政治力佔優勢，如桃園、新竹、苗栗。
- 二、「客家莊集中卻孤立」的類型：閩客各從其類聚合，呈現明顯分際，而客家地方政治力處劣勢，如屏東、高雄境內的六堆地區。
- 三、「客家聚落分立明顯」的類型：清末日據後移民較晚的族群交雜地區，如臺東、花蓮。

四、「客家族群被隱形化」的類型：閩、客雜處散居在高度流動的大都會區，如臺北市、高雄市都會區。

五、「客家族群被福佬化」的類型：閩、客混居融合於縣市鄉鎮傳統聚落，如上述四種類型外的其他地區。

在民主轉型前的威權時期，因鞏固中央領導及控制政治菁英下，客家政治發展大多侷限在地方層級，且依照地方的人口結構發展出不同的政治樣態，例如：

一、客家主政，主要發生在新竹及苗栗等客家族群密度高之地方，縣長長期由客籍人士擔任，為平衡地方政治生態，議長則多由閩南族群出任；二、閩客輪政，為桃園所發展出的獨特政治現象，桃園人口組成複雜且多樣化，包含各個族群，其中以客家與閩南族群人口居多，閩南族群分布於北桃園，客家族群分布於南桃園，為避免地域族群對立，因此發展出閩客輪政的政治慣例；三、閩客平衡，國民黨為操控地方政治，長期於地方所使用的手段，以平衡地方族群勢力之策略，桃園縣、屏東縣、花蓮縣均有此現象。

民主轉型後，國民黨威權體制遭到瓦解，客家政治發展產生新的變化，客家族群的政治力擴散至全國層面，客家委員會的成立，使客家政治體系進入中央部會層級，邁向另一階段，客家議題成為全國性的公共議題，亦是客家政策制度化的成果展現(江明修、吳正中，2010)。地方政治發展也出現新生態，威權時期國民黨在地方政治多為獨霸情況，民主轉型後逐漸受到挑戰，一黨獨大的情況不再，各縣市相繼出現政黨輪替的鬆動現象。閩客輪政、閩客平衡等刻意安排的政治手段也逐漸消失，如呂秀蓮在 1997 年桃園縣長補選中勝出，及國民黨籍朱立倫以外省第二代當選兩屆桃園縣長，南北輪政的政治慣例已成破局。

貳、地方派系

派系(faction)即是一群為了某種相同的利益，而結合在一起的現象，是一種非正式的團體。派系的研究始於 1930 年代人類學者林頓(Ralph Linton)，此後

更多的社會人類學者關注傳統社區政治組織的派系研究。臺灣地方派系的產生大多始於光復後政府開始實施地方自治，在 1950 年實施首屆地方首長選舉後，便種下地方派系的種子。

臺灣的地方派系無論是在組織結構、運作模式與動員方式上，均有特殊的一面。學者陳明通(1995：20、150-151)表示，臺灣的地方派系主要是指在縣(市)以下活動的派系，國民黨透過各種制度或政策性的安排壓縮地方派系的發展空間，使地方派系僅能在縣(市)以下的層次發展，禁止地方與中央政治勢力有所連結，以免威脅到黨中央，因此地方派系具有三項共同特質：一、地方派系的主體在地方，派系成員也多來自地方各部門，而非中央下派；二、地方派系的集體行為主要是以當地人士為參與對象，外人難以介入；三、地方派系所爭取的是地方級的公部門資源。

根據趙永茂(2002：214-215)的觀察進一步指出臺灣的地方派系具有下列現象：(1)為兩個以上相對抗的社會群體；(2)對立時間多在十年以上，有的高達三十年以上；(3)目標在奪取或維持既有的政治權位；(4)從溫和對抗到不擇手段地謀求當選；(5)從選舉的對抗(如里長選舉、鄉鎮長選舉及省縣議員選舉等)，到平時的對立、杯葛，乃至暴力行為，均為臺灣地方派系中的常態。許多政治學者以「侍從主義」(Clientelism)角度來看派系指出，國民政府遷臺初期，由於外來的政權及受限於省籍隔閡，難以統治臺灣社會，因此借助本土菁英為其爭取政治支持，以強化統治的正當性(林佳龍，1989)。換言之，即以「恩庇」(patron)的方式提供侍從者(client)所需特殊的地方政治、經濟利益，例如區域性獨佔的經濟活動，包括銀行、信用合作社、農漁會、汽車客運公司等，以此交換派系成員對統治者的效忠，透過此種手段操控地方派系鞏固地方政權，並形成地方自治等同於地方政治的特殊現象。為了便於操控選舉，早期國民黨也刻意在每個縣市扶持至少兩個以上的派系，藉由提名過程，建立派系輪政，形成所謂的「雙派系主義」(bifactionalism)(洪金珠、許佩賢譯，1994：139)。

陳明通(1990)研究表示，臺灣光復以後至解嚴前，派系遍布於各縣市，縣市層級的派系有將近 90 個，並左右著地方政治。地方派系在政治上具有兩種功能：一、動員選票，爭取選舉職位，包括政府機關，農、漁會，信用合作社等具有經濟利益的團體；二、派系領導者透過選舉取得職位，汲取該職位所能掌握的資源，包括合法的，法外的與非法的利益，然後再分配給派系內的成員，形成領導者與「樁腳」間的關係(何來美，2005：33)。趙永茂(2002：205-207)調查研究顯示，自 1950 年實施縣市長、鄉鎮市長選舉以來至 1986 年解嚴前，全臺受地方派系影響的縣市有 17 個；全臺 309 個鄉鎮市中，受派系影響的亦有 154 個，由此可知派系對地方政治的影響。

國民黨對地方派系在 1970 年代末期以前，大致上採去容忍發展的態度。光復初期，國民黨拆解島內三大派系，但其所結合的地方勢力力量太大、太普遍，因國民政府甫遷臺，又是一個外來政權，要在臺灣重建威權體系，不能沒有這些本土勢力的支持，加上地方派系能夠動員選票，因此暫時容忍了地方派系的存在，不過卻先採取侷限化、平衡化、經濟攏絡的政策，限制並操控地方派系的發展，等威權鞏固後，再逐步替換(陳明通，1995：150-151)。

臺灣較著名的派系發展有，桃園縣因南北輪政的政治慣例，在北區形成閩南老派、新派，「老派」是指徐崇德、張富、陳長壽等政壇老人物，「新派」是以許新枝為首，並有仕紳和江湖人士支持。南區則以各姓宗親為派系劃分，以吳派(吳鴻森家族)、劉派(劉邦友)為主要的地方勢力；苗栗縣則有劉派、黃派輪流主政，若想要在苗栗政壇出頭，非得依靠地方派系不可；臺中的政治權力長期由紅派(林派)、黑派(陳派)所壟斷，第三勢力幾乎無法生存；高雄縣有紅、白、黑三派；嘉義縣有黃派、林派；屏東縣有張派、林派；臺東縣則是黃派、吳派等……。由於地方派系並無固定之正式組織與制度，其運作方式是依賴個人的政治、社會、經濟關係，以選舉、議會等為主要活動場域，在此等場域擴展政治、社會關係力，具有在地方政治上決定選票、推派人才、影響選舉與決策的功能(趙永茂，2002：

245)。然而，地方派系的權力基礎來自基層的政治勢力，是透過民眾選舉使派系人物當上地方公職人員，不是中央高層的直接任命，因此黨中央雖握有提名權，但一般情況下僅會在派系與派系間做提名選擇，除非特殊原因，否則國民黨也不敢提名派系以外的人出來競選(陳明通，1995：176-177)。

1977 年縣長、省議員、鄉鎮市長、縣議員等多項地方公職人員選舉，因國民黨籍地方派系相互之間的矛盾分裂，而打破國民黨長年以來的政治優勢(蕭新煌、黃世明，2001：435)。陳雪玉(2003)提到 1970 年代國民黨為拔除地方派系勢力，在全省二十個縣市長選舉中，提名十七位沒有明顯派系色彩的候選人，如 1977 年桃園縣長候選人歐憲瑜即為當時國民黨刻意培養出身自統治機器的人，以此方式來取代地方派系，因桃園縣前六位縣長皆來自地方派系領導人，如北區老派的徐崇德、陳長壽，新派的許新枝；南區的張芳燮，吳派的吳鴻麟、吳伯雄父子等，國民黨提名派系以外的人物競選縣長，結果遭地方派系的反彈，反而暗中支持脫黨參選的許信良。劉阿榮教授亦指出，當年國民黨對許信良的「前衛」及「特殊言行」不滿，不僅提名非派系且聲望較低的歐憲瑜為縣長候選人，又開除有相當群眾基礎的許信良黨籍，國民黨的提名不當，加上民眾對過去選舉不公情緒的累積，才會在桃園引爆「中壢事件」。²¹

綜觀言之，派系形成目的均是為爭奪地方政治的權力，地方派系因選舉而產生，選舉即成為地方派系首要的政治活動(陳明通，1995：20-21)，因此，地方政治發展、地方派系和地方選舉三者形成牽一髮而動全身的連動性關係。

第三節 相關文獻檢閱

本研究以臺灣民主化過程中之「中壢事件」為主要研究背景，針對「中壢事件」為關鍵字進行檢索，發現目前關於「中壢事件」的相關學術研究成果並不多，

²¹ 資料來源：《經濟日報》，〈中壢事件鬆動威權－臺灣民主里程碑〉，網址：<https://money.udn.com/money/story/5641/2826343>。引用日期：2018 年 5 月 1 日

大部分為新聞報導及相關評論而已。因此由中壢事件相關背景延伸，加以「臺灣民主化」、「黨外運動」、「客家政治」、「地方派系」等關鍵字進行文獻檢閱，研究成果則相對豐碩，並進行研究回顧。本節以下就相關文獻分為專書、碩博士論文、期刊會議論文進行探討：

壹、專書

目前檯面上並沒有以中壢事件為主要論述的專書出版，大部分的文獻均呈現在臺灣政治發展歷程、臺灣民主化運動及黨外群眾運動等相關著作之中。對於中壢事件有較完整敘述的相關書籍有林正杰、張富忠合著的《選舉萬歲》，此書以許信良的談話紀錄、1977 年選戰經過、青年看選舉(本書作者對選舉的感言)三個部分所組成。林正杰和張富忠為實際參與 1977 年桃園縣長選戰的工作人員，以第一線的感受與親身見聞撰述本書，娓娓道出中壢事件的前因後果，因此本書也是目前最深入、最接近整個中壢事件內幕的書籍。而在選前許信良所出版的《風雨之聲》、《當仁不讓》兩本書籍，諷刺時政，對國民黨提出批判，及楊青矗編《許信良風暴：許信良的政治活動與理念》、夏珍《許信良的政治世界》、林哲藝《許信良先生訪談錄》等專書，也都有助於本研究對當時的時代背景及事發原因進行了解。

在臺灣民主運動進程相關書籍中，也有不少以小篇幅單元介紹中壢事件的始末，有李筱峰《臺灣民主運動 40 年》、《臺灣史 100 件大事》，李筱峰在《臺灣史 100 件大事(下)戰後篇》中，將中壢事件列為臺灣政治發展史上的重大事件之一，並提到中壢事件使部分黨外人士察覺到群眾力量的可畏，認為民心可用，黨外不再是異議份子的孤軍奮戰，而逐漸形成一種「政團」的雛形，並且開始稍微掌握到地方政治的影響力。張富忠、邱萬興合著的《綠色年代：臺灣民主運動 25 年 1975-2000》則說到過去的臺灣選舉，過程及手法十分粗糙，加上國民黨的社會操控十分純熟，組織龐大且精細，懂得如何動員、買票、作票，因此黨外人士僅能

爭取地方派系以外、家族宗親及對國民黨腐敗不滿的選票。胡慧玲《百年追求：臺灣民主運動的故事【卷三 民主運動的浪潮】》提到許信良表示要回桃園選舉：「我要開始一生的政治事業，用選舉來結合民眾，不能當選也要選，在臺灣要集結民眾就是選舉」。從眾多文獻中我們可以了解到，中壢事件發生的背景和國民黨長期威權統治及派系的提名有很大的關聯，但在各式書籍中，似乎均未見到將發生於客庄小鎮的中壢事件與客家族群做連結進行探討或以客家族群的角度去看待整起事件所帶來的外溢效果。

以「客家政治」進行檢索，與中壢事件有關的書籍有，蕭新煌、黃世明合著的《臺灣客家族群史【政治篇】》，他們形容「中壢事件」打破了黨外草莽的民主運動長期以來停滯的局面，展現另一種選擇的可能方式：「群眾運動」，中壢事件也改變客家族群在臺灣政治史上始終被認為是「順民」的意象。何來美的《臺灣客家政治風雲錄》則以「沒有中壢事件，就沒有美麗島事件；沒有美麗島事件，就沒有民進黨，也就不會有今天臺灣的民主」為開場，說明中壢事件在臺灣民主化過程的重要性，及對臺灣政治發展過程所帶來的影響。

若以「地方派系」為關鍵字，陳明通《派系政治與臺灣政治變遷》則屬能完整敘述臺灣早期中央與地方派系的發展，提到臺灣社會雖有本身的歷史淵源，但派系的成長茁壯必定與國家機關的外來屬性及實施威權統治有關，並以此為出發點，分析戰後各時期在臺灣的中央與地方派系，及其間的互動關係，從派系政治的角度了解臺灣的政治變遷。施正鋒的《臺灣客家族群政治與政策》則以族群為探討對象，觀察客家族群的政治表達，認為客家族群一再被政黨的選舉動員強制割裂，統治者以分化的伎倆使客家族群被迫於選舉時表態選邊。透過與地方派系相關的書籍，可發現選舉的提名與派系及地方政治的發展息息相關，其中擁有眾多客家人口的中壢，在派系發展中自然難以置身其外，因此中壢地區的派系發展也與客家族群在地方政治發展有一定程度的關聯。

貳、碩博士論文

首先透過「臺灣博碩士論文知識加值系統」檢閱相關文獻，以「中壢事件」為關鍵字搜尋發現，以「中壢事件」為研究背景之碩博士論文甚少，僅有詹嘉雯的碩士論文〈中壢事件與台灣政治轉型〉，該論文以「中壢事件」出發，見證黨外勢力的崛起，及黨外團體形成組織化、制度化的過程，並強調「中壢事件」後國民黨政權對黨外勢力之凝聚、組織化的容忍度提高，同時國民黨也因為民主化在全球及臺灣社會的崛起，決定將黨外勢力納入體系，促使臺灣政治轉型。全文論述 1970 年後中壢事件對臺灣政治轉型的影響，但其認為本次選舉勝敗關鍵在於宣傳深入與否，非派系之爭。

中壢事件亦屬臺灣民主運動的一環，為黨外運動的蓬勃發展立下基礎，爾後黨外勢力開始發展為組織化的行動。關於臺灣民主運動的發展，過去則有豐碩的研究成果，包括黨外運動在內的碩博士學位論文不計其數，本文僅列出相關參考論文如表 2-2。

表 2-2 臺灣民主運動、黨外運動相關論文檢閱表

作者(年分)	論文題目	研究內容
洪巧樺(2004)	臺灣黨外運動政治與社會主張之研究(1977-1986)	本文將研究主題的時間從 1970 年代末期「黨外」開始成為一個政治勢力到 1986 年民進黨成立之前為止。主要探討黨外對政治、社會的改革理念與具體的主張與改革建議。
古淑芳(1999)	臺灣黨外運動(1977-1986)--以黨外言論為中心之研究	針對七 0 年代後期形成「黨外」運動的內部組織化所面臨的衝突與困境，以及「黨外」運動與外在環境互動過程作討論與分析。

陳孟元(1996)	臺灣一九八〇年代黨外運動之研究	闡述臺灣之黨外運動，如何從一九七〇年代之山頭主義形式，經過七九年「美麗島事件」之打擊，而在一九八〇年代凝聚為一股突破國民黨政治禁忌，組織反對黨的力量，期間克服了新舊兩世代間的矛盾，既得利益者的反彈，當局的威脅與利誘等種種問題。
潘啟生(1990)	臺灣地區政治抗爭運動之研究 1977-1988	本文以資源動員理論(resource mobilization)，以整個社會結構、政治、經濟發展景況為背景，將促動我國政治抗爭的因素逐一分析，並檢視早期抗爭的動員、組織模式與其成果對照，用以觀察政治抗爭與我國政治發展間之互動關係。並提到從1977年的中壢事件，1979年高雄事件，以至1987年12.25抗爭，1988年520事件皆為國內政局帶來極大震撼，也為我國民主發展投下極大變數。
潘隆澈(1989)	臺灣政治群眾運動之研究	本文將重點放在七十年代初期，隨著政治結構的轉化，運動成本相對降低，群眾運動再度作為抗爭方式，運動目標由政治結構改革，提升到國家認同的層次，從社會結構及群眾行為探討臺灣政治群眾運動之發展。
郭正亮(1988)	國民黨政權在臺灣的轉化(1945-88)	本文就八〇年後國民黨政權在臺灣的轉化，分為政治、經濟、意識型態三層面，提出鉅視的歷史／結構分析。分析國民黨政權在台灣的鞏固過程，作為理解八〇年代政權轉化的對照基礎。最後則討論政治反對運動和政權危機與轉化的過程。

資料來源：臺灣碩博士論文知識加值系統，作者自行整理後製表

再具體一點以「客家政治」為檢索，則有大約 15 篇的學位論文，並從中挑選 7 篇做為參考，如表 2-3。其中黃寶漣〈從北閩南客政治輪替看桃園縣客家族群的政治參與〉探究 1951 年之後桃園縣北閩南客政治輪替的現象，主要在瞭解形成桃園縣北閩南客族群分布以及政治輪替的歷史意義和未來發展，進而分析在北閩南客輪政之下，客家族群政治參與的表現，並據此省思族群與政治的關係。丘尚英〈桃園縣「南北輪政」對地方政治發展影響—以中壢為例〉主要探討，「南北輪政」這項協議對桃園客家地區地方政治發展產生那些影響？以恩庇侍從及社會網絡理論，分析地方派系本質、發展，用微觀方式來觀察中壢地區派系和地方政治發展與客家族群之間關係與整體發展關連。陳雪玉〈桃園閩客族群與地方政治關係的歷史探討(1950-1996)〉提到在國民黨長期執政的威權統治下，為避免某一地方派系壯大威脅到其政權，不讓任何一方派系獨大，所形成閩客輪政的特有制度。為使南北平衡，桃園地區候選人的提名，須符合當時南北輪政的政治慣例，因此以上三篇「閩客輪政」、「南北輪政」的論文與本文所討論的中壢事件背景、閩客族群可說有重要關係。

邱金惠〈邱連輝與屏東客家族群政治發展之探究(1959~1995)〉一文則以屏東縣歷史上唯一一位客籍縣長邱連輝的從政生涯為主軸，探看屏東客家族群在臺灣從戒嚴走向民主這段過程中的角色和位置。1977 年中壢事件當年，北部客籍許信良違紀參選被國民黨開除黨籍，國民黨在屏東的選戰因此也未提名客家籍省議員邱連輝競選連任，引起客家族群不滿，結果邱連輝脫黨參選，反以最高票當選，與桃園縣長選戰有異曲同工之妙，同為客家籍，同不被黨內提名而脫黨參選，同為高票當選，因此與許信良並稱為「北許南邱」，開啟了黨外的風起雲湧，也為本文重要參考文獻之一。

沈延諭〈族群政治：台灣客家族群的政治文化與投票行為〉、陳建傑〈戰後臺灣客家政治案件之研究-胡海基案之個案分析〉、張俊龍〈客家人的政治態度與行為〉、謝欣如〈客家政治菁英與台灣憲政發展〉則為少數以客家族群為主體，

將客家與政治所做連結進行相關研究，跳脫以往侷限於省籍的研究範圍，對本文在研究中壟事件對客家族群政治發展的影響提供背景基礎。

表 2-3 客家政治相關論文檢閱表

作者(年分)	論文題目	研究內容
邱金惠(2013)	邱連輝與屏東客家族群政治發展之探究(1959~1995)	本文以探討邱連輝的從政生涯為主軸，從參選麟洛鄉長、加入國民黨、脫黨參選，成為屏東縣第一位也是目前為止唯一一位客家籍縣長。邱連輝、許信良由於問政對抗威權體制，國民黨因黨紀開除了北客許信良，也不提名南客邱連輝以為懲治，因此分別脫黨競選縣長、省議員。透過邱連輝個人所締造的政治傳奇，探看屏東客家族群在臺灣從戒嚴走向民主這段過程中的角色和位置。
陳建傑(2011)	戰後臺灣客家政治案件之研究-胡海基案之個案分析	本論文的客家政治案件，作者主要建構在「族群」概念之上，客家政治案件，正是擺脫過去只重視「省籍差異」的論述，不再只是關注政治事件的「外省人」加害與「本省人」被害的關係之上，是以客家人為主體性，強調在白色恐怖時期，客家人的犧牲奉獻，以及為臺灣民主的付出貢獻。
黃寶漣(2009)	從北閩南客政治輪替看桃園縣客家族群的政治參與	探究 1951 年之後桃園縣北閩南客政治輪替的現象，主要在瞭解形成桃園縣北閩南客族群分布以及政治輪替的歷史意義和未來發展，進而分析在北閩南客輪政之下，客家族群政治參與的表現，並據此省思族群與政治的關係。
丘尚英(2009)	桃園縣「南北輪政」對地方政治發展影響—以中壢為例	主要探討「南北輪政」這項協議對桃園客家地區地方政治發展產生那些影響？並以恩庇侍從及社會網絡理論，分析地方派系本質、發展，用微觀方式來觀察中壢地區派系和地方政治發展與客家族群之間關係與整體發展關連。

謝欣如(2009)	客家政治菁英與台灣憲政發展(1945~2008)	本文以臺灣客家政治菁英為研究對象，以憲政發展為研究重心與分析縱軸，藉由客家政治菁英與憲政發展相關檔案、資料之耙梳與分析後，發現客家政治菁英在戰後臺灣憲政發展過程中扮演著重要角色。
沈延諭(2006)	族群政治：台灣客家族群的政治文化與投票行為	本文提到客家族群在與他人互動和職業選擇上均為較保守之族群，和他人交談時少用母語，職業選擇上以穩定且不具風險性職業為主。客家族群的保守性格與家族主義，提供了宗親組織發展的機會。客家族群的「保守」、「硬頸」，形塑了客家族群群居明顯地區的地方政治生態。客家族群地方型態的選舉，受地方宗親或派系影響程度而有所不同。
陳雪玉(2003)	桃園閩客族群與地方政治關係的歷史探討(1950-1996)	探討閩客族群在桃園長期對立，並在 1950 年實施地方自治後族群對立更加明顯。因地方選舉更形成閩客二元地方派系，尤其縣長一職行政資源充裕，更成為閩客雙方爭奪的目標。再由閩客對北桃園、南桃園地方建設的爭取來看閩客與地方政治關係。
張俊龍(1995)	客家人的政治態度與行為	本論文主要在探討客家人的政治態度與行為，包括客家人的民族認同、政黨認同與政黨形象、政治價值、選舉議題態度以及投票選擇。

資料來源：臺灣碩博士論文知識加值系統，作者自行整理後製表

1977 年國民黨在桃園縣長的提名不當可說是中壢事件發生背景中，最重要的一環，許信良胞弟許國泰亦將此次選舉提名定調為國民黨保守派與改革派的鬥爭²²。因此以「地方派系」進行相關論文檢索，作為研究背景探討的基礎，共得到 58 篇相關研究成果，本文挑選其中幾篇作為參考，如表 2-4。與地方派系相關研究成果十分多元，以探討政黨、派系、選舉間關係為主，大部分均著重在各地方派系建構過程及介入地方公共事務、地方利益與資源分配，致使選舉的過程與提名很難擺脫派系主導的局面。而早期國民黨扶植之各地方派系，也透過各種恩

²² 資料來源：<https://www.nownews.com/news/20171119/2643440>。引用日期：2018 年 2 月 22 日

底待從之關係，長期享有地方政治權力與經濟利益的獨佔特權，交換其政治上的忠誠，藉以鞏固其統治基礎，實為地方派系影響選舉提名的例證。因此，透過地方派系的相關研究，使本文在探討 1977 年桃園縣長選舉提名背後，對派系的政治角力與政治操弄的脈絡剖析更加清楚。

表 2-4 地方派系相關論文檢閱表

作者(年分)	論文題目
許本雲(2010)	桃園縣地方派系之研究－2009 年桃園縣三合一選舉分析
蔡朝勳(2010)	地方派系、政黨與選舉之關係研究－屏東縣第十六屆縣議會分析
洪志彥(2009)	地方派系政治與社團網絡關係之研究－以苗栗縣頭份鎮長選舉為例
黃見草(2009)	地方派系對選舉影響之研究－以高雄縣縣長選舉為例
彭志明(2008)	苗栗地方政治與族群關係之研究－以 2008 年單一選區兩票制立委選舉為例
蘇文楨(2007)	地方政治生態與選舉關係之研究－苗栗縣縣議員選舉為例
曾權林(2006)	地方派系組織與選舉關係之研究－以高雄市三民區為例
李彥憲(2006)	地方派系對地方選舉影響之研究---以中和市第六、七屆市長選舉為例
劉滿娣(2005)	地方派系對選舉影響之研究－以美濃鎮 1998 年～2003 年選舉為例

徐偉閔(2005)	選舉與地方派系關係之研究-新竹縣市的個案分析(2000~2005年)
曾綉華(2005)	彰化縣境政黨、地方派系與選舉關係之研究
陳台峰(2004)	地方派系與選舉關係之研究
林政緯(2004)	政黨、派系與選舉關係之研究：台中市市長、市議員及立委選舉之分析(2001-2002年)
陳寬忠(2004)	屏東縣地方派系對選舉影響之研究--以 1981~2001 年縣長立法委員及省議員選舉分析
葉甫和(2003)	新竹市地方派系與選舉之研究
謝瑞明(2002)	地方派系對地方政治影響之研究－以桃園縣個案分析為例－
韓秀珍(2002)	政黨、派系與選舉三角關係之研究：2001 年市長、立委選舉以及 2002 年市議員選舉基隆市個案分析
徐芳玉(2001)	地方派系對選舉影響之研究-以苗栗縣個案分析為例-(1991-2001年)
柯貴元(2001)	地方派系與選舉關係之研究
劉中興(2001)	地方政治生態對選舉影響之探討－以 2001 年及 2005 年兩屆桃園縣長選舉為例
林龍瑞(2001)	從政治派系觀點談選舉提名制度之分配機制--以高雄縣為例
陳華昇(1993)	威權轉型期地方派系與選舉之關係:臺中縣地方派系之分析

苗蕙敏(1991)	台灣地區地方選舉中派系所扮演的角色及其影響--七十八年屏東縣縣長選舉個案分析
-----------	--

資料來源：臺灣碩博士論文知識加值系統，作者自行整理後製表

參、期刊會議論文

目前以中壢事件為主題的相關文獻，較多發表於研討會會議論文中，其中對中壢事件有較完整論述並賦予歷史價值的有以下論文，朱柔若〈中壢事件的歷史意義與社會定位〉以歷史社會學的角度分析中壢事件的發展經過與其中所隱藏的問題，並從中探索中壢事件的意義與定位；邱榮舉〈中壢事件與臺灣民主發展〉從 1951 年的「客家中壢事件」談起，區分兩次中壢事件的不同，認為 1977 年的中壢事件對臺灣的政治發展產生重大影響，造成反國民黨勢力的壯大，造成日後的政黨輪替，文末以「中壢事件」為最廣義的「美麗島事件」作結束，呼籲政府應盡快開放相關檔案，讓世人了解中壢事件的真相；劉阿榮〈臺灣民主化的里程碑：中壢事件的啟示〉將中壢事件的背景歸納為：政府威權統治的弱化、市民社會的啟蒙與覺醒、因應內外環境形勢採較寬柔的處理方式、民眾對過去選舉不公情緒的引爆四個層面進行分析，最後提出中壢事件的影響與啟示；姚嘉文〈中壢事件的意義及影響〉指出，國民黨長期選舉舞弊，使人民對黨部及執行公權力的警察存有怨恨，民怨四起，因此國民黨內部權力鬥爭者利用機會策動群眾焚燒「中壢警分局」，影響當年桃園縣長選情，達致打擊政敵結果²³，也因為中壢事件阻斷了國民黨多年的選舉舞弊行為，使眾多黨外參選者當選，改變了臺灣政治的面貌，使臺灣政治進入「參政時期」；張富忠〈中壢事件－臺灣民主運動的分水嶺〉形容臺灣的民主形式為「牢籠內的民主」，以軍事特務統治，強力壓制臺灣社會民間自主力量，直到許信良的上場，翻轉了桃園縣的政治勢力，也翻轉了臺灣的政

²³ 姚嘉文於文中提到，此相關論述為其因美麗島事件坐牢期間，透過知道內情的「國民黨同牢」或情治人員告知，「中壢事件」為當時國防部總政戰部主任王昇將軍，為了打擊主持黨務與選務的李煥，而策劃派員執行的(姚嘉文，2017)。

壇。透過眾多參考文獻，中壢事件的事發經過雖能夠被完整表述，但大都僅止於將中壢事件與臺灣民主運動做連結，並未見將中壢事件與在地客家族群做進一步的探討，實為可惜。

在「客家政治」相關文獻，學者以族群角度切入，探討客家與閩南族群在政治上的競爭與族群關係，如李喬〈臺灣客家人的政治態度〉，何來美〈客家宗族派系與選舉〉，陳雪玉〈「閩客輪政」與桃園地方政治發展〉，吳重禮〈政治賦權、族群團體與政治參與－2001 年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與〉，王甫昌〈族群政治議題在台灣民主化轉型中的角色〉，宋學文、黎寶文〈臺灣客家運動之政策分析〉。另有學者以臺灣民主化為背景，分析客家族群在民主化過程中的政治參與及客家運動，如施正鋒〈臺灣民主化過程中的客家運動〉、〈臺灣民主化過程中的族群政治〉，蕭新煌、黃世明〈從臺灣客家族群發展類型探討族群融合問題〉等。

選舉與派系相關議題在二十一世紀初為熱門的研究領域，大部分研究主題聚焦在民主化後選舉、地方派系的發展與政黨之間的關係如王業立〈選舉、民主化與地方派系〉，高永光〈二十一世紀台灣地方派系的發展〉，黃坤山〈選舉制度、地方派系與政黨政治關係之研究〉，趙永茂〈地方派系依恃結構的演變與特質－高雄縣內門鄉的個案分析〉，黃德福〈選舉、地方派系與政治轉型：七十八年底三項公職人員選舉之省思〉、〈現代化、選舉競爭與地方派系：1992 年立法委員選舉的分析〉。



第三章 桃園客家政治生態與特質

在論及桃園客家政治生態與特質前，本章先從臺灣整體地方政治做切入。臺灣光復初期的地方自治係採間接選舉之方式，在以農業社會為主體的地方社會結構下，參與者大都為受過較好教育的地方士紳或家族菁英，因此，臺灣地方自治初期的地方政治生態，不論在農村或都市地區均呈現士紳政治、家族政治、狹隘型政治文化，此一時期，係以農業社會為主體，地方政治體質仍較為單純(趙永茂，2002：363)，如表 3-1。

表 3-1 臺灣地方政治生態發展階段表

年代	社經環境型態	政治環境型態	地方政治特質	
			農村地區	都市化地區
1945	農業(村)社會為主體	中央一黨威權統治	1.士紳政治	
1950			2.家族政治	
			3.狹隘型政治文化	
1960			1.派系政治	
	工業化、都市化為主體社會轉型期	中央一黨威權統治	2.士紳政治	
1970			3.家族政治	
			4.狹隘型政治文化與臣屬型政治文化	
1980			1.派系政治	1.士紳政治
	工業化、都市化為主體社會轉型期	中央一黨威權統治	2.家族政治	2.家族政治
			3.士紳政治	3.商人主體政治
			4.派系政治	4.派系政治
			1.派系政治	1.國民黨對黨外政治
	工業化、都市化為主體社會轉型期	中央一黨威權統治	2.家族政治	2.派系、家族治政
			3.國民黨對外政治	3.多元菁英政治(商人為主體)
			4.賄選政治	4.賄選政治

1990	工業化、都市化社會為主體	威權轉型期 民主化轉型期	1.民意代表素質低落 2.地方派系轉型 3.金錢(賄選)政治 4.黑道(暴力)政治 5.過渡型政治文化	1.金錢政治(商人政治)(政商結合) 2.多元菁英政治 3.社會運動與政黨政治 4.過渡型政治文化
------	--------------	-----------------	---	--

資料來源：趙永茂，2002，《臺灣地方政治的變遷與特質》，頁 362

1960 至 1970 年間，政治環境仍屬國民黨一黨威權，地方政治進入混合派系政治、家族政治與士紳政治的現象。在都市化地區，出現以商人為主體的政治結構，政商結合的情形增加，也讓候選人在選舉經費上逐漸提高，整體環境而言，仍是以血緣、親緣、地緣等初級個人社會關係為選舉動員的主要力量。1970 至 1980 年，臺灣地方發展進入快速都市化階段，造成地方政治生態大幅轉變，農村地區地方政治權力仍多為派系與家族所控制，都市地區商人大量投入政治，政商關係更為緊密，選舉模式商業化，大量金錢投入競選活動中，促成買票、賄選的興起。另外過去三十年間地方政治參與的經驗累積，也使職業團體政治菁英投入地方選舉，例如教師、醫師、律師等，朝多元菁英政治發展邁進。

1980 年代後，社經結構以工業化和都市化社會為主體，政治環境則從威權進入民主轉型，農村地區人才外流，第一代士紳陸續退出地方政壇，地方民代素質低落，影響地方政治品質，造成金錢政治與賄選政治更顯嚴重。工業化與經濟發展的結果，許多人因而致富，在好逸惡勞的風氣下黑道得以寄生，使地方政治發展產生黑道政治的屬性，原以情感、個別單純利益與社會關係為取向的地方派系與家族面臨轉型與重組。而都市地區因工商業發展迅速，白領階級人口增加，大量地方經濟暴發戶投入選舉，引起新興財團、黑道勢力的覬覦，紛紛介入選舉或親自參選。地方社會運動的發展與政治反對運動的結合，也促使地方政黨政治的開展(趙永茂，2002：364-378)。

桃園縣屬戰後 1950 年國民政府遷臺後對臺灣省進行行政區重劃所成立的新縣。1945 年國民政府將「新竹州」改設為新竹縣和新竹市，新竹縣治由新竹市遷至桃園鎮，1950 年後，則將新竹縣重劃為桃園縣、新竹縣、苗栗縣等三縣。桃園縣雖屬一個新興的縣，但在臺灣地方自治史上的若干現象均曾出現過，如派系影響、利益非配、金錢賄選等(桃園縣政府，2010)。

第一節 桃園早期閩客輪政

桃園市在 2014 年 12 月 25 日升格為直轄市前為桃園縣，桃園縣境內有十三個鄉鎮市，除復興鄉為山地原住民鄉外，其他十二個鄉鎮市可概分為南北兩區，北區以桃園市為中心，包括八德、龜山、大溪、蘆竹、大園，南區則以中壢市為中心，包括平鎮、楊梅、龍潭、新屋、觀音，南北兩區的劃分，如圖 3-1，地理上的劃分同時也為桃園縣語系的區別，北區以閩南籍為主，外來人口較多，選民游離性大，南區則多為客家人，地域觀念較深，呈現「部落型政治生態」，同宗、同鄉關念較強。結合地域與語系區別，在族群分布上呈現北閩南客的現象。



圖 3-1 桃園南北區劃分示意圖

資料來源：本研究繪製

壹、閩客對立的形成

漢人渡海來臺之順序以閩南人為先，客家人稍晚。閩客族群間並非渡海來臺即屬衝突對立狀態，移墾初期因勞力缺乏，閩南人與客家人間仍有合作開發之情形，直至乾隆、道光年間，閩客族群間因發生多次械鬥事件，客家人開始離開原有居住地，遷往桃竹苗客家人口較多之地區，另闢墾地群聚而居。

桃園縣之人口組成包括閩南人、客家人、外省人及原住民，其中以閩客人口為最多，且比例相當。1949 年政府遷臺後，帶來大批軍政人員，在 1950 至 1960 年代大量興建眷村。根據婦聯會民國 71 年統計資料，全臺眷村有 879 個，桃園縣內有 83 個眷村，占全臺眷村數約十分之一，因此眷村的外省人口在桃園形成第三勢力。但相較於閩客兩大基本族群，外省勢力與閩客只能形成「兩大一小」的族群分布型態。

桃園北區閩南派與南區客家派分布之形成，除了地理上的行政區劃外，尚有清代閩客入臺開墾及早期族群械鬥等因素。清朝統治時期閩客族群先後入臺開墾，基於生活習性及互助自衛，依照祖籍同籍而居，因此北桃園以福建漳州、泉州移民為主，南桃園移民則來自廣東嘉應州、惠州(潘英，1992)。族群的分類械鬥也是導致桃園族群分布壁壘分明的原因之一，乾隆末年一再發生族群械鬥事件，據文獻記載，桃園地區共計發生九次較嚴重的閩客分類械鬥事件，集中在南坎、龜崙口、中壢一帶(陳雪玉，2003：40)。閩客族群為了自保，逐漸形成客籍移民群聚南桃園，閩籍移民群聚北桃園的現象。

貳、閩客輪政

早期在選舉的時候，閩南人跟客家人爭輸贏，選舉的時候中風、癱瘓不會走的人，另外兩個人用米籬、扁擔挑著去投票所投票，為的就是一定要贏。

那時候閩南人跟客家人搞的劍拔弩張，後來才形成閩客輪政的協議(B3，2018.05.25)。

一、閩客輪政之形成

桃園縣人口結構在地域上分布屬難得一見的特殊情況，因此也形成獨特的地域政治文化。「兩大一小」的族群結構，影響著地方政治的權力分配，閩、客兩大族群，幾乎占據地方主要政治與經濟資源。桃園縣在清代即形成北閩南客的族群分布，1950年實施地方自治後，縣長握有大量行政資源，成為兩派爭奪的首要目標，因此，南北地域的族群分化對立競爭始於1951年臺灣實施地方自治之首屆桃園縣長選舉。由於當時競選人數眾多，南北區各三位，總計六位候選人競選縣長一職，第一輪選舉南區候選人徐言雖為第一高票，但因選票未過半，由第一輪的前二高票徐言及徐崇德進行第二輪選舉，最後由北區候選人徐崇德靠著山地復興鄉的關鍵選票，以768票驚險贏得選戰。²⁴選舉後，南北的閩客矛盾日益激化，北區與南區競爭激烈，幾乎每選必衝突，現今中壢桃園交界處的內壢桃園大圳一帶，即為當時南北區交戰處，引起地方政壇人士憂慮。新修桃園縣志(2010)中亦提到，根據地方耆老說法，第一屆縣長選舉號稱客家族群與閩南族群互拚，「閩南、客家拚，絕對不能輸」，北區以「保護桃園」為口號，南區則打著「客家出頭」，因此當次選舉投票率將近九成。為了化解因選舉所導致之地域族群對立，及避免府會失和，由當時當選第一、二屆桃園縣長的徐崇德所提出，經北區與南區派系主要人物的協商，達成「南(客)北(閩)輪政」此一不成文的「縣憲條款」，也是政壇罕見的政治倫理(蕭新煌、黃世明，2001：417)。

南北閩客輪政形成原因與國民黨的提名有關，國民黨透過地方公職人員選舉，使地方上不同派系相互敵對競爭。為避免某一地方勢力坐大難以控制，動搖其威權統治的基礎，國民黨會定期或輪流放棄原來支持的派系而刻意支持另一派系，

²⁴ 戴寶村的《口述歷史(一)：說古道今話桃園》提到，徐崇德是贏在角板鄉，蔡達三與國民黨警察系統在運作，公賣局將整甕米酒送到角板鄉，拿酒給原住民喝才爭取到選票。

有效操控地方選舉，藉此均衡不同的派系勢力，達到操控及限制其他反對力量，保證中央政權的絕對優勢，並可同時解決閩客長期對立之衝突。

二、閩客輪政之施行

桃園縣地方人士所爭奪的主要是縣長的資源與權力，一旦縣長確立後，議會議長及副議長則依照慣例由區域及籍貫進行分配。桃園縣南北輪政的慣例由第一屆縣長徐崇德協議後，自第三屆縣長選舉開始實施，由於第一、二、三屆議員任期為二年，第一、二屆縣長任期為三年，因此造成落差一屆，前三屆議長均由南區議員出任，副議長則為北區議員，如表 3-2。自第三屆開始南區客籍人士擔任兩屆縣長後，換北區閩籍人士擔任兩屆縣長，形成南北閩客輪迴(桃園縣政府，2010)。縣議會的部分，在南區客家籍人士出任縣長時，議長則由北區閩南籍人士擔任，副議長則會讓給南區客家籍，反之亦然。因此第三屆的桃園縣長為南區客籍的張芳燮，議長為北區閩籍吳文全，副議長為南區客籍黃標和，長期形成縣長、議長「南北輪政、閩客輪政」的傳統慣例，在此期間凡有人想挑戰此協議幾乎都以失敗收場，如第五、六屆選舉，理應輪到北區人士擔任縣長，南區客籍黃玉嬌企圖挑戰北區陳長壽、許新枝均落敗收場(丘尚英，2009：72)。

表 3-2 桃園歷屆縣(市)長、議長、副議長一覽表

屆次	縣長(黨籍)	籍貫(區域)	屆次	議長(黨籍)	籍貫(區域)	副議長(黨籍)	籍貫(區域)
一	徐崇德(國)	閩(北區)	一	黃恭士(國)	閩(南區)	張 富(國)	閩(北區)
二	徐崇德(國)	閩(北區)	二	吳鴻麟(國)	客(南區)	張 富(國)	閩(北區)
			三	李蓋日(國)	客(南區)	黃宗寬(國)	閩(北區)
三	張芳燮(國)	客(南區)	四	吳文全(國)	閩(北區)	黃標和(無)	客(南區)
四	吳鴻麟(國)	客(南區)	五	游榮山(國)	閩(北區)	謝 科(國)	客(南區)
五	陳長壽(國)	閩(北區)	六	謝 科(國)	客(南區)	許三桶(國)	閩(北區)

六	許新枝(國)	閩(北區)	七	詹煌順(國)	客(南區)	許三桶(國)	閩(北區)
七	吳伯雄(國)	客(南區)	八	簡欣哲(國)	閩(北區)	鍾維炫(國)	客(南區)
八	許信良(無)	客(南區)	九	簡欣哲(國)	閩(北區)	鍾維炫(國)	客(南區)
九	徐鴻志(國)	閩(北區)	十	吳烈智(國)	客(南區)	呂芳雲(國)	閩(北區)
十	徐鴻志(國)	閩(北區)	十一	吳烈智(國)	客(南區)	邱創良(無)	閩(北區)
十一	劉邦友(國)	客(南區)	十二	吳振寰(國)	閩(北區)	林傳國(國)	客(南區)
十二	劉邦友(國)	客(南區)	十三	許振瀧(國)	閩(北區)	林傳國(國)	客(南區)
十三	呂秀蓮(民)	閩(北區)	十四	林傳國(國)	客(南區)	黃金德(民)	客(南區)
十四	朱立倫(國)	外省(北區)	十五	曾忠義(國)	閩(北區)	邱奕勝(國)	客(南區)
十五	朱立倫(國)	外省(北區)	十六	曾忠義(國)	閩(北區)	邱奕勝(國)	客(南區)
十六	吳志揚(國)	客(南區)	十七	邱奕勝(國)	客(南區)	李曉鐘(國)	閩(北區)
2014 年 12 月 25 日桃園縣改制為直轄市							
一	鄭文燦(民)	閩(北區)	一	邱奕勝(國)	客(南區)	李曉鐘(國)	閩(北區)

資料來源：新修桃園縣志－地方自治志、本研究整理

桃園縣長一職自 1951 年開放地方自治選舉後，長期由國民黨所把持，早期唯有依附國民黨，才有機會在選舉中出線，因此地方派系成員結合的目的在於參與選舉之動員及選後利益分配，並於選舉時協調參選者，爭取國民黨的提名。國民黨在桃園縣歷屆省級以上民意代表及縣長選舉中，提名席次也以「南北平衡」為基礎，因此桃園縣長第一屆至第十二屆選舉結果都符合南北輪政的協議，北區與南區各擔任六屆縣長。直至 1996 年南區客籍縣長劉邦友連任未任滿遭官邸命案後，於 1997 年進行縣長補選，本次補選理應仍為南區客籍執政，但補選結果國民黨提名之南區客籍方力脩不敵民進黨提名北區閩南籍的呂秀蓮，桃園縣第一次由民進黨籍人士出任縣長，呂秀蓮接著連任第十三屆桃園縣長，始打破行之有年的「南北輪政」傳統。至 2000 年外省籍朱立倫當選桃園縣第十四、十五屆縣

長，以外省第二代的身分終結桃園過去 50 年都由閩客輪流掌控縣政的傳統。隨著民主化的浪潮及 1986 年民進黨的出現，臺灣的地方政治不再全然受國民黨所掌控，桃園的地方政治亦然。國民黨與民進黨對桃園縣長提名人選，已跳脫狹隘的族群、地域考量，而是以勝選為主要考量，爾後繼任的國民黨籍朱立倫(外省籍)、吳志揚(客家人)、民進黨籍鄭文燦(閩南人)，分屬不同族群，吳志揚在 2014 年第一屆桃園市長選舉也未能連任，不符合早期閩客兩任輪政一次的慣例。因此，民主化後的 21 世紀，已不再適合用閩客輪政去解釋桃園的地方政治生態。

閩客輪政的方式，使得桃園縣境內的客家族群與閩南族群能夠和諧相處。過往桃園縣長期由國民黨執政，對於閩南人與客家人來說均是國民黨內部權力分配之下的結果，因此這種輪政的傳統似乎帶有政治分贓的意味，但卻也是消弭每次選舉發生族群衝突的最佳辦法。²⁵

那時候搞到劍拔弩張，後來才形成一個默契，南北輪政，你當縣長兩任，那議長一定要是另一區的人，接著你就不要和我爭，這個默契不能打破，這就是一種分贓，是一種不得已之下的權宜，大家都相安無事。(B3, 2018.05.25)

第二節 桃園客家族群政治特質

桃園縣是福建、廣東移民的落腳之地，也是客家人居住最為集中的地區之一，從而影響桃園縣社會結構與政治生態。在桃園縣的重要選舉中，除一對一的單一選舉取決於政黨因素外，其餘多名額複數選區民意代表的選舉，受政黨因素影響甚少，主要取決於宗親、族群與行政系統的力量，政黨因素影響力相對較小(桃園縣政府，2010)。因此，桃園縣議員陳根德認為，桃園縣政治訴求所強調的首先是地域觀念，再來是宗親觀念，最後為政黨觀念。

²⁵ 資料來源：周靜苓，〈桃園縣議會第十六屆議長選舉之分析〉。

從過往傳統經驗來看，桃園縣的政治生態受地理、人文環境的影響，選舉主要是取決於族群、宗親的力量，過去多年來一直奉行著「北閩南客」的原則，在第一到十二屆桃園縣長的選舉之中實現「閩客輪政」的傳統。在歷史發展和政治運作下，桃園南區以中壢為中心，宗親、派系的運作也以中壢為中心，向鄰近各客家鄉鎮輻射影響。藉由眾多文獻分析整理，本研究整理出以下桃園客家族群的政治特質。

壹、中壢事件前桃園客家族群的派系發展

桃園縣的政治生態在 1951 年實施地方自治選舉之後，幾乎是國民黨的天下。除了不同政黨和閩客族群的對立競爭外，剩餘的均是以地方性政治相結合的小山頭派系，以及以宗親為主的群體勢力，無跨足及擴及全縣的超大派系存在，這些小派系大多分散在各鄉鎮市農漁會及水利會等組織中。

桃園縣在達成南北輪政的協議後，消彌了閩、客族群的對立競爭，但隨著社會、經濟和政治環境的改變，地方的政治發展也隨之改變，造成南、北兩區的地方派系蓬勃發展。而另一個使地方派系興起的原因為傳統中國的鄉民性格及人情關係取向導致，地方派系經由這種關係的拓展，形成龐大的動員網絡，於選舉時獲得大量選票。國民政府來臺前，中壢地區的派系發展由傳統社會的地主、醫生、地方菁英所組成社會政治領導階層。國民政府來臺實施地方自治選舉後，地方的領導階層開始與國民黨合作，地方菁英、傳統士紳結合國民黨產生新的領導模式。

南區的客家派系從傳統的家族、宗族等有血緣關係，發展到以公職人員結合宗親會所發展出來的派系。北區則從地方農會、商會和同鄉會等非血緣組織的團體開始發展。兩者差異在於一個是由有血緣的團體所發展出來，另一個則是非血緣或社團組織所發展出的派系結構(丘尚英，2009：83)。

桃園縣南區客家庄特有的宗親關係導致「山頭派系」林立，呈現多頭領導，國民黨與民進黨都是「黨中有派」「派中有系」，使客家區的派系更為複雜。多元

的派系也影響地方政治的發展，許多年輕政治領袖結合地方勢力，利用各種合縱連橫的方式進行政治競爭，地方政治成員由單純的地主、醫生、教師，到許多建築、娛樂、中小企業家的加入(丘尚英，2009：84)。桃園縣的地方政治在國民黨的控制和大環境的影響下，南北兩區依族群特質的差異，按學者陳明通的劃分，北區的政治派系在中壢事件前分成老派、新派、中立派和親客家派，中壢事件後取而代之的是黨內外的分別；南區的客家地區則有中壢吳派、葉寒青派、林派、中壢劉派、張芳燮派、邱派、許派等，其中以中壢吳派、劉派力量較大。桃園縣的派系力量易與宗族力量結合，南區成為小派系山頭林立，雖無如苗栗、臺中等「派系」之名，卻有「派系」之實，客家地區的派系色彩雖不濃厚，但在選舉期間卻很能藉宗親組織展現動員力量。

一、吳派：主要以吳鴻森及吳鴻麟、吳伯雄父子為首，為桃園縣派系中勢力最強大者，吳家在中壢也握有地方客運產業，有寡占性經濟活動利益，許多民營客運公司和民意代表有密切關係。省議員握有預算審議權，交通單位怕預算被刪，只好讓出路權；站牌的設置地點選擇，會帶來繁榮發展，更會影響當地的房價及地價的提高，可與地方民眾建立交換網絡，在選舉時可動員選票。吳姓宗親代表人物尚有前議長吳文全、吳烈智、吳振寰，及前立委吳克清。而吳伯雄次子吳志揚亦為吳派後起之秀，也是國民黨中生代臺柱。

二、葉派：主要以省議員葉寒青、縣議員謝土枝等人為主的派系，也為桃園縣早期派系力量中較具分量之一派。

三、林派：以曾任中壢鎮(市)長的林添奎、林煥夫父子為主，是爭奪中壢地方首長的最主要派系。林添奎為民選第一屆中壢鎮長，其子林煥夫分為第七、十屆中壢市長。

四、邱派：早期以二度當選中壢鎮(市)長的邱垂周為主要力量，邱氏在中壢雖為大姓，但多屬寒門，不常參加選戰。中後期則以立委邱垂貞及議長邱奕勝在地方政壇活躍。

五、劉派：主要以劉興善、劉家興、劉利境、劉守箴、劉邦友等為首，「劉派」在選戰時勢力極大，劉邦友曾任三屆省議員後擔任桃園縣長。從歷屆當選民意代表或地方首長的「劉姓」政治人物，即可發現其宗親會力量頗具規模。

六、許派：許姓在桃園並非大姓，是因許信良、許國泰兄弟而興起的派系，又稱「許家幫」，以「桃園幫」的人力、財力作為後盾，為當時桃園黨外的新勢力，在 1981 年的省議員選舉將黨外的林清松、黃玉嬌、簡錦益一起送進省議會超越國民黨的二席省議員，黨外勢力達到高峰，因此在中壢地區形成一股後來居上的新勢力。

資料來源：蕭新煌、黃世明，2001；謝瑞明，2002

桃園縣客家地區的地方派系主要是以宗親會力量為主，所以宗親會的變遷與轉型會連帶影響地方派系的變遷與轉型。結合宗親勢力的派系為桃園地方派系的一大特色，但是一旦宗親會的領導者或派系龍頭未再競選公職，其所擁有的派系資源則會隨之被其他勢力收編，其領導地位及宗親勢力可能被取代或瓦解。

桃園客家地區的派系力量在「中壢事件」後有了革命性的轉變，中壢事件使得黨外力量的興起，地方政壇開始有了明顯的「黨內」(國民黨)、「黨外」之分，出現分歧的道路，產生兩種不同政治見解的「黨派」。過去的六個派系劃分，在政治與社會環境的改變下，重要性已不如以往，取而代之的是黨內外的區分(蕭新煌、黃世明，2001：424-431)。

貳、桃園客家族群的宗族力量

由於「父權政治」文化，使客家人重視血緣、自己的文化，渡海來臺後，紛紛建立同族部落，實施一族式的大家庭制度。因此客庄地區到處可見同姓村莊、同姓宗祠、同姓宗親會，以強調大家都源自於同個祖先的子孫，有血濃於水的關係。沈延諭、王業立(2006)指出，若有宗親會裡的人士出來競選公職，以宗親會的立場而言，符合宗親「光宗耀祖」的象徵利益。以客家人的宗親會來說，其人際關係網絡就是「挺手」(tien shiou)系統(沈延諭，2006：32)，這種挺手系統的人脈展現，喪禮和農忙時最容易觀察出來(引自姜貞吟，2016)。

客家人移民來臺時間較閩南人稍晚，因此來臺之初所居住的大都是丘陵和山地，政經地位長期處於弱勢狀態，經濟條件不若閩南人。丘尚英(2009)提到，桃園客家地區政治發展在南北輪政形成後，出現和以往不同的政治風貌。自國民政府來臺後，經過二、三十年的經濟發展，許多客家人從小農的經濟型態發展為中小企業的家庭組織，隨著教育程度的提升，許多新世代對地方政治開始產生興趣，突破大家族只能和國民黨合作的政治資源壟斷方式。「中壢事件」讓原本單一的大家族與國民黨合作模式變成反大家族和家族化的對抗，因此，「中壢事件」後許多大家族成員受到影響，使中壢的政治發展開始朝向多元競爭。

在桃園縣的政治版圖中，並無號令全縣的派系強人，政治人物多半單打獨鬥，區隔勢力，各自帶領山頭。在較大規模的民意代表選舉中，還是依靠宗親勢力無主，鄉鎮市長與農會等小規模的選舉，派系才有較大的影響力。以姓氏集結的宗親勢力高於派系的動員與組織功能(蕭新煌、黃世明，2001)。

閩客族群在桃園縣的各項民意代表選舉中，呈現平分秋色的情況。在客家人居住較多的南桃園，宗親力量較強大，宗族觀念深厚，重視團結，凝聚力較強，從而在桃園縣形成較強的宗親勢力，宗親認同超越黨派認同。主要的宗親力量有

劉姓、黃姓、吳姓、邱姓、呂姓、張廖簡三姓、陳姓、林姓、李姓等。²⁶1990 年代中期前，各氏宗親會的力量仍在區域選戰中發揮重要的影響力。

起源自中壢的劉姓以桃園縣長劉邦友為首，1983 年的增額立委選舉，劉興善即利用「劉氏宗親會」的全力相挺，將其政見會主攻南區中壢、楊梅、平鎮、龍潭、觀音、新屋等客籍為主的鄉鎮，成功穩固南桃園客家宗親的選票，對於北桃園的閩南鄉鎮則是足不出戶。此種以客家宗親的鞏固與動員，為該次競選的主要策略，也為劉興善贏得了立委一職。²⁷黃姓宗親原以黃崇鵬為首，黃崇鵬過世後，由立法委員黃主文、省議員黃添木領頭，與省議員黃玉嬌都是在黃姓宗親相挺下，連任多屆民意代表，在桃園政壇也有十足的影響力。同樣源自中壢，奉吳伯雄為精神領袖的吳姓宗親會在宗親勢力上也不遑多讓，自吳鴻麟祖孫三代在桃園縣都能夠擔任縣長，可想而知吳姓宗親在桃園之地方勢力。陳姓為桃園縣第一大姓，宗親勢力最龐大，早其代表人物為縣長陳長壽、省議員陳進祥，後期立委陳根德、陳宗義也在宗親力量的相挺下紛紛當選地方民意代表，顯示陳氏宗親人多勢眾。李姓、林姓、張廖簡三姓等宗親力量在桃園地方勢力也不容忽視。

客家人獨特的政治文化，依地緣、血源和語緣關係進行選舉動員。從現有文獻中觀察到宗親活動盛行的桃園地區，有宗親支持的參選者當選機率比較高，宗親是多數客家人選舉前後的主要地方勢力，也是各級選舉的主流(蕭新煌、黃世明，2001：416；侯瑞琪，1998：69；劉佩怡，2005)。但並非相同姓氏就可以全盤獲得宗親組織所支持，宗親重要幹部間的關係網絡也是關鍵，宗親會的支持會以「認識」且「深刻」的關係網絡為基礎，才有可能協助動員(姜貞吟，2016)。

第三節 桃園客家族群投票取向

²⁶ 引自中國網，〈桃園縣：南北宗親勢力依舊，派系長期輪流執政〉，網址：http://big5.china.com.cn/zhuant2005/txt/2003-11/21/content_5447014.htm。引用日期：2018 年 3 月 5 日。

²⁷ 1983 年增額立委選舉得票數見附錄一

桃園縣的地方政治發展受到政體和地方內部特質的影響，出現南北政治發展的差異。桃園縣自 1950 年由新竹縣獨立為桃園縣後，縣治設立於北桃園，中壢則成為南桃園地區鄰近鄉鎮的政治與經濟中心，也是桃園客家人集中之所在。

往往大選將至時，族群這個關鍵字就經常浮上檯面，成為政壇中熱門的討論話題，有時甚至成為選舉動員的關鍵依據，因此族群因素成為國內研究投票行為的重要變數(何思因，1991；王甫昌，1998)。學者項昌權曾表示指出：「我觀察臺灣選民的投票意向，大都基於感情的好惡，不是基於理性的選擇，故客家投客家，閩南投閩南，如桃園、新竹、苗栗、屏東一帶就非常明顯。」在國民黨戒嚴時期的威權統治之下，客家政治菁英必須依附在國民黨之下，實是不可避免的，因此，本節探討桃園市客家族群投票取向並未將政黨列入分析之，而是以歷屆桃園縣臺灣省議員、立法委員籍貫，分析桃園客家族群的投票取向。

桃園縣的族群分布是臺灣各地少見的均衡分布，閩南與客家各占四成，外省占二成，原住民的比例則不到 3%。本節採用行政院客委會「105 年度全國客家人口暨語言調查研究報告」所推估桃園市客家人口比例達 50%以上之區域進行分析，桃園市境內目前客家人口比例達 50%以上之區域有中壢區、平鎮區、楊梅區、龍潭區、觀音區、新屋區，此六區又稱為桃園南區或客家南區，以客籍人口為多，如表 3-3。

表 3-3 桃園市南區客家人口比例表

項目 \ 區域	中壢區	平鎮區	楊梅區	龍潭區	觀音區	新屋區
推估客家人口比例(%)	54.15	61.24	71.28	59.38	58.96	85.87
推估客家人口數(千人)	211.1	133.4	114.8	70.3	38.2	41.6

資料來源：行政院客委會，2016，〈105 年度全國客家人口暨語言調查研究報告〉

壹、歷屆桃園縣省議員分析

1959 年中央政府為了順應民意，將第三屆臨時省議會改為第一屆臺灣省議會，其內部成員延續第三屆臨時省議員班底。臺灣省議員之產生由縣市公民選舉之，以每縣市選舉省議員一名，其人口超過十五萬者，每滿十五萬人增選一名為標準，餘數達七萬五千人以上者，並得增選一名。桃園縣戰後時期，人口增長快速，因此省議員名額不斷增加。臺灣省議會的成長過程正值我國動員戡亂時期，因此中央民意代表一時無法改選，而有萬年國代之稱；中央民意代表任期不斷延長，逐漸喪失反映民意的功能，因此省議員真正反映了當時的民意，對臺灣民主政治發展貢獻良多(鄭博文，2004)。1980 年代以前，臺灣民意代表中以省議員為最具影響力，其代表全體人民行使立法權，擁有決議人民權利義務、審查預算及建議省政興革等重要職權，無論在憲政推動和地方自治任一方面，省議會都扮演著非常重要的角色。桃園縣的省議員自第一屆臨時省議會(1951 年)起至 1980 年代前期，省議員席次大致呈現南北兩區各占一半，1980 年代中期以後，南區客籍候選人在客家地區選民的支持下，在第八、九、十屆六席省議員名額中，搶下四席，展現客家人團結之精神，支持客籍候選人，如表 3-3。

表 3-3 臺灣省(臨時)議會桃園縣省議員及籍貫列表

	屆次	省議員(黨籍)					
臺灣省臨時議會	第一屆 1951.12.11~1954.06.02	張芳燮(國) (南區客籍)	陳長壽(國) (北區閩籍)	間接選舉			
	第二屆 1954.06.02~1957.06.02	張芳燮(國) (南區客籍)	陳長壽(國) (北區閩籍)	以下採直接選舉			
	第三屆 1957.06.02~1959.06.24	王新順(無) (南區客籍)	葉寒青(國) (南區客籍)	黃宗寬(國) (北區閩籍)			
臺	第一屆	王新順(無)	葉寒青(國)	黃宗寬(國)			

臺灣省議會	1959.06.24~1960.06.01	(南區客籍)	(南區客籍)	(北區閩籍)			
	第二屆 1960.06.02~1963.06.01	張 富(國) (北區閩籍)	葉寒青(國) (南區客籍)	簡欣哲(國) (北區閩籍)			
	第三屆 1963.06.02~1968.06.02	張 富(國) (北區閩籍)	葉寒青(國) (南區客籍)	許新枝(國) (北區閩籍)			
	第四屆 1968.06.02~1973.02.01	張 富(國) (北區閩籍)	葉寒青(國) (南區客籍)	何寶珍(國) (北區閩籍)	吳伯雄(國) (南區客籍)		
	第五屆 1973.02.01~1977.12.19	張 富(國) (北區閩籍)	許信良(國) (南區客籍)	何寶珍(國) (北區閩籍)	葉國光(國) (南區客籍)		
	第六屆 1977.12.20~1981.12.20	劉邦友(國) (南區客籍)	張貴木(國) (南區客籍)	許新枝(國) (北區閩籍)	李詩益(國) (北區閩籍)	黃玉嬌(無) (南區客籍)	
	第七屆 1981.12.20~1985.12.20	劉邦友(國) (南區客籍)	簡錦益(無) (南區客籍)	呂吉助(國) (北區閩籍)	李詩益(國) (北區閩籍)	黃玉嬌(無) (南區客籍)	林清松(無) (北區閩籍)
	第八屆 1985.12.20~1989.12.20	劉邦友(國) (南區客籍)	吳文妃(國) (南區客籍)	呂吉助(國) (北區閩籍)	黃木添(國) (南區客籍)	黃玉嬌(無) (南區客籍)	呂進芳(國) (北區閩籍)
	第九屆 1989.12.20~1994.12.20	彭添富(民) (南區客籍)	邱創良(國) (北區閩籍)	陳進祥(國) (南區客籍)	黃木添(國) (南區客籍)	黃玉嬌(民) (南區客籍)	呂進芳(國) (北區閩籍)
	第十屆 1994.12.20~1998.12.20	彭添富(民) (南區客籍)	邱創良(國) (北區閩籍)	陳進祥(國) (南區客籍)	黃木添(無) (南區客籍)	鄭金鈴(國) (南區客籍)	呂進芳(國) (北區閩籍)

資料來源：臺灣省議會網站 <https://www.tpa.gov.tw/opencms/>
新修桃園縣志－地方自治志、作者自行整理後製表

由表 3-3 中可觀察到，臺灣省臨時議會第一、二屆的省議員在南北兩區各選出一席，南區為客籍張芳燮，北區為閩籍陳長壽；第三屆及臺灣省議會第一屆因為單數額，南區客籍當選兩席，北區閩籍當選一席；第二、三屆則相反，北區當選兩席，南區當選一席，頗有平衡族群與區域勢力的味道；第四、五屆增加一席名額，南區客籍為葉寒青、吳伯雄、許信良、葉國光，北區則為張富、何寶珍連任；至 1980 年代以前，桃園縣省議員大致呈現南北閩客席次各半的情況，1980 年代中期後則因民主化快速發展，中壢事件的爆發，黨外參選人數激增，導致派系影響力削弱不少，國民黨與派系間關係亦產生鬆動，因此未能有效掌控閩客在省議會中之席次。

自 1981 年第七屆省議員選舉當選名單中可發現，來自南區的省議員劉邦友、簡錦益、黃玉嬌，其支持者均以南區客家選民為主，得票率也以南區優於北區選

民；1985 年第八屆省議員選舉，南區首次在省議員選舉中搶下過半數席次，客籍黃玉嬌、劉邦友、吳文妃、黃木添，其選票來源仍以南區客家地區多於北區閩南地區；1989 年，第九屆省議員選舉為解嚴後首次省議員選舉，民進黨的成立，使得省議員選舉更加激烈，南區客籍候選人仍維持上屆省議員優勢，在本屆省議員中搶下四席名額，分別為客籍黃玉嬌、彭添富、陳進祥、黃木添。本次選舉中黃玉嬌、彭添富為民進黨籍，陳進祥、黃木添為國民黨籍，四位客籍候選人不論黨籍在南區仍然有相當的優勢，因此可證明政黨並非選民唯一考量籍貫亦為重要。再從 1994 年第十屆當選省議員中可發現，來自南區客籍的彭添富、陳進祥、黃木添其在南桃園客家地區所獲得的支持率仍然較高，在各區域選票中也以南區支持者多於北區支持者，其中黃木添此次改以無黨籍參選，仍然獲得客家選民的支持；另外同樣來自南區的鄭金玲，原為楊梅客家人，後因嫁給外省人，亦有學者將其籍貫標示為外省，票源來自客家南區，值得一提的是，鄭金玲也獲得許多黃復興黨部的支持，因其在客家地區票源有高比例來自楊梅、龍潭、平鎮等眷村集中區。藉由上述選舉結果分析，我們可以合理的推論，不論黨籍，南區客家族群在政治意向上較為支持同樣來自南區客籍的政治人物，客家族群並非只支持國民黨，如表 3-4~3-7²⁸。

表 3-4 1981 年第七屆桃園縣省議員各鄉鎮得票比例表

省議員 籍貫(黨籍)	各鄉鎮市得票比例
劉邦友 客籍(國)	平鎮>中壢>新屋>楊梅>觀音>龍潭>蘆竹>龜山>大園>大溪>桃園>八德
李詩益 閩籍(國)	大溪>八德>龜山>蘆竹>龍潭>新屋>大園>桃園>觀音>中壢>平鎮>楊梅
呂吉助 閩籍(國)	八德>蘆竹>龜山>桃園>大溪>新屋>大園>觀音>中壢>楊梅>平鎮>龍潭
簡錦益 客籍(無)	新屋>觀音>中壢>平鎮>楊梅>龍潭>大溪>桃園>八德>大園>龜山>蘆竹

²⁸ 桃園客家地區各鄉鎮得票詳細比例請見附錄一。

林清松 閩籍(無)	大園>蘆竹>桃園>龜山>觀音>八德>大溪>楊梅>中壢>新屋>平鎮>龍潭
黃玉嬌 客籍(無)	新屋>觀音>楊梅>平鎮>中壢>龍潭>大溪>桃園>龜山>蘆竹>八德>大園

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫、桃園縣選務誌，作者整理後製表

表 3-5 1985 年第八屆桃園縣省議員各鄉鎮得票比例表

省議員 籍貫(黨籍)	各鄉鎮市得票比例
黃玉嬌 客籍(無)	新屋>觀音>楊梅>平鎮>中壢>大溪>大園>龍潭>蘆竹>八德>桃園>龜山
呂進芳 閩籍(國)	桃園>龜山>蘆竹>大溪>八德>大園>新屋>觀音>中壢>平鎮>龍潭>楊梅
劉邦友 客籍(國)	平鎮>中壢>新屋>楊梅>龍潭>觀音>大園>蘆竹>大溪>龜山>八德>桃園
吳文妃 客籍(國)	中壢>楊梅>平鎮>蘆竹>龜山>龍潭>觀音>新屋>大溪>大園>桃園>八德
黃木添 客籍(國)	大園>龍潭>中壢>觀音>平鎮>楊梅>蘆竹>新屋>大溪>龜山>八德>桃園
呂吉助 閩籍(國)	八德>大溪>大園>龜山>蘆竹>桃園>觀音>中壢>楊梅>平鎮>龍潭>新屋

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫、桃園縣選務誌，作者整理後製表

表 3-6 1989 年第九屆桃園縣省議員各鄉鎮得票比例表

省議員 籍貫(黨籍)	各鄉鎮市得票比例
黃玉嬌 客籍(民)	新屋>楊梅>觀音>大溪>中壢>平鎮>龍潭>大園>蘆竹>八德>桃園>龜山
呂進芳 閩籍(國)	桃園>八德>蘆竹>龜山>大園>大溪>新屋>觀音>中壢>楊梅>龍潭>平鎮
邱創良 閩籍(國)	大溪>龍潭>八德>觀音>大園>桃園>蘆竹>新屋>龜山>中壢>楊梅>平鎮
彭添富 客籍(民)	新屋>觀音>楊梅>中壢>平鎮>龍潭>大園>八德>桃園>大溪>蘆竹>龜山
陳進祥 客籍(國)	平鎮>楊梅>新屋>龍潭>中壢>觀音>大園>蘆竹>八德>大溪>桃園>龜山

黃木添 客籍(國)	大園>中壢>觀音>蘆竹>楊梅>新屋>龍潭>龜山>平鎮>桃園>大溪>八德
--------------	-------------------------------------

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫、桃園縣選務誌，作者整理後製表

表 3-7 1994 年第十屆桃園縣省議員各鄉鎮得票比例表

省議員 籍貫(黨籍)	各鄉鎮市得票比例
彭添富 客籍(民)	新屋>觀音>楊梅>中壢>平鎮>龍潭>大溪>大園>桃園>八德>龜山>蘆竹
鄭金鈴 客籍(國)	中壢>楊梅>龍潭>平鎮>八德>新屋>觀音>龜山>大溪>桃園>大園>蘆竹
黃木添 客籍(無)	大園>新屋>中壢>觀音>楊梅>龍潭>大溪>龜山>蘆竹>桃園>平鎮>八德
呂進芳 閩籍(國)	桃園>龜山>八德>蘆竹>大園>大溪>觀音>中壢>新屋>龍潭>楊梅>平鎮
邱創良 閩籍(國)	龍潭>大溪>八德>桃園>大園>觀音>蘆竹>龜山>中壢>新屋>楊梅>平鎮
陳進祥 客籍(國)	平鎮>楊梅>新屋>大園>中壢>龍潭>蘆竹>觀音>大溪>八德>龜山>桃園

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫、桃園縣選務誌，作者整理後製表

貳、立法委員分析

綜觀臺灣各地方社會，客家族群在桃園的政治發展過程中，不但足以與其他族群相互抗衡，同時也是臺灣地方社會中，與新竹苗栗同為少數客家族群具有優勢之地區，在地方社會的政壇競逐上具有相當優勢主導力量。除了藉由上表臺灣省議員桃園縣的選舉可以看出客家人支持客家籍候選人外，由立法委員的選舉來看，亦可發現客籍候選人，在客家地區均能夠擁有較高的支持率，如表 3-8～3-11。

表 3-8 1980 年第一屆第三次增額立法委員各鄉鎮得票比例表

立法委員 籍貫(黨籍)	各鄉鎮市得票比例
張德銘	平鎮>新屋>中壢>楊梅>觀音>龍潭>桃園>大溪>八德>大園>龜山>蘆竹

客籍(無)	
李天仁 閩籍(國)	八德>大溪>桃園>大園>龍潭>新屋>龜山>蘆竹>觀音>中壢>平鎮>楊梅
古胡玉美 客籍(國)	楊梅>龍潭>平鎮>新屋>中壢>觀音>大溪>八德>龜山>桃園>大園>蘆竹
呂學儀 閩籍(國)	蘆竹>龜山>大園>八德>桃園>大溪>中壢>平鎮>龍潭>新屋>觀音>楊梅

資料來源：1980 年桃園縣選務總報告，作者整理後製表

表 3-9 1983 年第一屆第四次增額立法委員各鄉鎮得票比例表

立法委員 籍貫(黨籍)	各鄉鎮市得票比例
呂學儀 閩籍(國)	蘆竹>桃園>龜山>大園>八德>大溪>新屋>龍潭>觀音>中壢>楊梅>平鎮
黃主文 閩籍(國)	大溪>龍潭>八德>龜山>桃園>楊梅>大園>新屋>觀音>蘆竹>平鎮>中壢
劉興善 客籍(國)	中壢>平鎮>楊梅>觀音>龍潭>新屋>八德>大園>龜山>大溪>蘆竹>桃園

資料來源：1983 年桃園縣選務總報告，作者整理後製表

表 3-10 1986 年第一屆第五次增額立法委員各鄉鎮得票比例表

立法委員 籍貫(黨籍)	各鄉鎮市得票比例
劉興善 客籍(國)	中壢>平鎮>新屋>楊梅>觀音>龍潭>大園>大溪>八德>桃園>龜山>蘆竹
黃主文 閩籍(國)	龍潭>龜山>大溪>楊梅>桃園>大園>八德>新屋>蘆竹>觀音>中壢>平鎮
許國泰 客籍(民)	觀音>新屋>楊梅>平鎮>中壢>大園>桃園>蘆竹>龍潭>大溪>龜山>八德
呂學儀 閩籍(國)	八德>蘆竹>龜山>桃園>大溪>大園>龍潭>新屋>觀音>楊梅>平鎮>中壢

資料來源：1986 年桃園縣選務總報告，作者整理後製表

表 3-11 1989 年第一屆第六次增額立法委員各鄉鎮得票比例表

立法委員 籍貫(黨籍)	各鄉鎮市得票比例
----------------	----------

劉興善 客籍(國)	中壢>平鎮>楊梅>新屋>觀音>大園>龍潭>桃園>八德>蘆竹>大溪>龜山
朱鳳芝 外省(國)	龍潭>八德>龜山>平鎮>大溪>中壢>楊梅>桃園>蘆竹>大園>新屋>觀音
楊敏盛 閩籍(國)	桃園>蘆竹>龜山>大園>八德>大溪>關 >龍潭>新屋>楊梅>平鎮>中壢
許國泰 客籍(民)	新屋>觀音>楊梅>平鎮>中壢>大園>龍潭>桃園>蘆竹>龜山>八德>大溪
黃主文 閩籍(國)	龜山>桃園>八德>蘆竹>大園>新屋>楊梅>大溪>觀音>中壢>平鎮>龍潭

資料來源：1989 年桃園縣選務總報告，作者整理後製表

沈延諭(2006：78)研究發現，桃園客家鄉鎮選票幾乎為客家籍立法委員候選人的囊中物，客家人挺客家人現象極為明顯，能在客家鄉鎮吸引到選票的閩南籍候選人僅有黃主文、邱垂貞，而這兩人多半是靠其背後所力挺的宗親力量，其餘客家鄉鎮選票均在客籍立委控制之中。自 1980 年第一屆第三次增額立法委員選舉來看，來自南區客籍張德銘、古胡玉美其支持度在客家地區遠高於閩南地區，反觀另兩位閩籍當選人李天仁、呂學儀，其選票來源則以北區為主，客籍張德銘、古胡玉美不論以無黨籍或國民黨籍參選本次增額立法委員選舉，均獲得南區客家族群的高度支持，顯示客家族群支持的並非是國民黨而已，也同樣支持客家族群的，如表 3-8；1983 年第四次增額立委選舉南區雖僅當選一位客籍劉興善，但其得票率前五鄉鎮分別為中壢，平鎮，楊梅，觀音，龍潭，均為客家人口多數之地區，如表 3-9；1986 年民進黨率先闖過戒嚴法，成立民主進步黨，同年的第五次增額立委選舉即有多位候選人以民進黨籍身分投入選戰，其中客籍許國泰在客家地區囊括餘七萬張選票，劉興善亦在客家地區選民的支持下連任立法委員，劉興善、許國泰分屬不同黨籍，但均屬客籍候選人，因此均獲得客家人的高度支持，如表 3-10；1989 年第六次增額立法委員桃園縣選區應選五席，當選人有客籍二席、閩籍二席、外省籍一席，許國泰、劉興善仍然以客籍身分靠著客家地區的高支持度，順利連任立法委員。

新修桃園縣志(2010)中提到，桃園縣的政經版圖中，沒有號令全縣的派系強人，閩南人散漫鬆散，客家人則團結對外。藉由 1990 年代以前桃園縣省議員和立法委員的選舉實證結果分析，可映證學者項昌權所說的臺灣選民投票屬情感取向，客家投客家，閩南投閩南，且客家人是團結一致的，桃園縣客家籍的省議員、立法委員是較容易獲得客家人支持的。因此，我們可以合理的推論桃園客家族群族群在投票取向上亦是較支持客籍候選人，且亦有受訪者(B3、C1、C2)對此表示認同。

客家人比較會投給客家人，閩南人也是這樣，他們投客家也投不下去。
以大溪來講，大溪是閩南人多，雖然拿得不是很多，但是那邊有一個南興庄
很多客家人，票還是都投給我，八德的話就霄裡那邊的票會比較多，以前在
大溪、八德的得票都是那幾個地方開出來的。(C1，2018.05.31)

第四章 中壢事件與桃園客家族群

1977 年 11 月 19 日，原本平凡的中壢客庄小鎮，在「五合一」選舉的投開票之夜，一把火，燒毀的不只是中壢分局及警備車，也燒出戒嚴時期臺灣群眾運動的第一頁，成為許信良正式走入黨外反對陣營的轉捩點，史稱「中壢事件」。中壢，是南桃園人口最多最密集的區域，也是政治、經濟的中心地帶，而這第一把怒火，就是在中壢這個客家小鎮，率先揚起。據行政院客委會(2016)最新調查報告指出，中壢擁有 54% 以上的客家人口，因此，本章將透過歷來選舉結果與訪談探討中壢事件對桃園客家族群在政治發展上所帶來的影響與衝擊。

第一節 中壢事件的背景與經過

壹、中壢事件背景因素

1970 年代以後，對二二八事件和掃紅的記憶顯著淡化，因年輕人和都市住民對參與政治的慾望，社會正義的主張與人權意識的提高等，臺灣進入炎熱的政治季節(蕭新煌、黃世明，2001：434)。1977 年一月底縣市長和第五屆省議員任期屆滿，為了避免頻繁的選舉動員，中央政府將縣市長和省議員的任期延長一年，改至同年底 11 月 19 日與縣市議員、鄉鎮市長和臺北市議員等五項公職人員選舉一併舉行，中壢事件也就在此次五合一的選舉中爆發。國民黨與黨外之間不斷的摩擦，民眾情緒激昂，演變成暴動，最終一發不可收拾。美國學者高棣民(1987)評論「中壢事件」時曾指出：臺灣在維持威權統治上是以快速的經濟成長，與壓制發展過程中所出現的不同社會力量與政治活動作為發展策略，而「中壢事件」是此一策略的高點與終結，更將臺灣的政治發展帶入一個新的階段。

一、國民黨長期的壓迫和威權體制鬆動

1947 年國民政府甫接收臺灣不久，即爆發二二八事件，因不當使用公權力造成民眾死傷，使臺灣人累積已久的不滿情緒在此時爆發並蔓延全臺。臺灣社會在二二八事件以後，1977 年以前，氣氛長期壟罩在政治恐懼的陰影之下，人民深怕白色恐怖再起，因此對國民黨政府可說是敢怒不敢言，自此對政府不滿情緒即開始醞釀。

1970 年代，臺灣政治經濟發展中的「公平正義」問題逐漸受到重視，中產階級的成長，和新生代知識份子相繼投入臺灣政治活動，這在 1970 年代相當程度改變了臺灣的政治生態。此時國民黨已經無法完全掌握社會變遷的方向，臺灣在國際處境與地位亦每況愈下。1970 年代中期，由於國民黨無法有效解決國內通貨膨脹、經濟蕭條以及外交孤立等問題，人民久而久之即對其統治合法性產生疑問，此時國民黨仍拒絕加速民主化的腳步，對於反抗仍採取鎮壓手段，在此種高壓統治的情況下，終究釀成中壢事件成為人民反抗的引爆點。

以前國民黨對人民的手段多惡劣，在那威權時代誰敢反抗阿，有一點小動作警察馬上就來了。去圍分局大家也怕被抓，但被壓太久忍不住了。(C3，2018.05.24)

中壢事件會發生，臺灣民主運動會起來，是因為國民黨的壓迫。一個極權政治，當經濟慢慢有好轉，百姓生活好轉，開始慢慢崛起之時，再壓迫百姓就無法接受。其實會發生中壢事件，跟國民黨當初壓迫選舉氣氛是有影響，不然不會發生這樣的事情。(A2，2018.05.03)

劉阿榮(2017：42)教授認為，蔣經國晚年所推動的「本土化」政策，亦為中壢事件爆發的其中一項因素。威權時代國民黨若要對付「黨紀考核紀錄不佳」的許信良，可以使用強硬手段，但本土化政策為了不影響國內外觀感，不得不營造一種寬柔的政治氛圍。事前未採取強制干預制止，事發當時也未察覺事態嚴重，未進行強烈鎮壓，事後處置亦以「療傷止痛」為原則，並未擴大整肅，也預示了

臺灣政治社會的容忍度逐漸民主化。詹嘉雯(2007：49)亦認為中壢事件之所以會爆發，政治因素是關鍵，國民黨政權的半壓制半開放，造成臺灣知識份子、群眾力量、反對勢力的反動。且 1970 年代正處蔣氏政權權力交替之際，社會氛圍已經開始醞釀政治改革的力量，反對勢力正等待機會傾巢而出。

蔣經國的氣度、胸襟容忍了許信良、美麗島事件，當初如果說鎮暴，像六四天安門事件，臺灣就沒有今天，完全改寫，那時候是相當大的一個容忍。主要也還是這些民主鬥士的逼迫，不然蔣經國可能也不會這麼快開放。(B3，2018.05.25)

施正鋒教授對中壢事件的發生認為是官逼民反。²⁹過往的選舉，在國民黨操控下種種弊端，甚至整個政經結構的不合理現象引發民眾反感、醞釀已久的不滿情緒、反抗威權的心理，加上市民社會力量的逐漸覺醒，將人民的怒火推向最高潮。受訪者(B2、B3)稱當時老百姓就是不滿國民黨長期鴨霸的行為，老百姓的憤怒讓他們認為這是一種使命，一定要到中壢一起反抗威權的政府，所以當時只要是反國民黨的人都跑出來支持許信良。前桃園縣長許新枝亦曾說：在中壢事件當時的政治環境之下，有一些人士不是因為反對歐憲瑜，而是對國民黨不滿、對政府不滿，因此他們全部支持許信良，這些人合起來就變成一股力量，對許信良的選情帶來相當大的幫助。³⁰

那時候不滿政府的人也蠻多的，尤其是窮苦的農民，加上許信良這樣一鬧，不滿政府的人就愈來愈多，百姓也會支持許信良，不滿政府的人一多，力量就會出來。(E1，2018.07.23)

積壓幾十年的不滿，就像山口被封住的火山一樣，總有一天會爆發的。而中壢事件就是在這樣的情形下發生的。綜觀言之，中壢事件的背景大致可以歸納為：

²⁹ 資料來源：《中壢事件 40 年》客家新聞雜誌第 566 集，播出時間：2017 年 11 月 18 日。

³⁰ 資料來源：許新枝先生訪談錄

國民黨政府威權統治的弱化、市民社會的啟蒙與覺醒、因應臺灣國內及外交情勢採較寬柔的處理方式、民眾對過去選舉不公情緒的引爆(劉阿榮，2017：39)。

二、國民黨內協商破局

受訪者(E1)提到當時桃園縣長約有十至十一人要出來選，包含吳伯雄的堂哥吳運豐，但當時多數人都因為未獲黨的提名或在黨的勸退下，打消參選念頭，只有許信良仍執意參選，許信良也一一向其他未獲提名的人尋求支持，形成一股力量。

桃園縣長當時好像 10 個還 11 個人要出來選，為什麼造成轟動？主要是許信良當時沒被提名，就去找其他也沒被提名的人，問他們還要不要出來選，如果你要出來我絕對擁護你；你不要出來選，那我出來選，你就支持我。1 個人負責 2 萬票，10 個人就有 20 萬票。(E1，2018.07.23)

自從許信良表示要出面競選桃園縣長一職後，縣黨部方面也不惜一切代價勸退，許多中央層級的高官拜會，仍然無法改變許信良參選到底的決心。先是臺大教授繆全吉在老省議員葉寒青家中約見許信良；接著又有自稱代表「中原客屬總會」的人在中壢中央飯店約見許信良的妻子許鍾碧霞，目的也是要勸退許信良參選。這些大人先生之中，不乏從中央層級到地方層級的人士，有人動以感情，有人責以道義，也有人曉以團結，但是許信良仍是硬要出來參選。許信良老友吳仁輔亦曾透露：在撤銷登記的前一兩天，我都還出面過安排許信良跟李煥見面，當時就在吳伯雄家。³¹

國民黨當時想再收容我，蔣經國到我住的地方好幾次，跟我暢談臺北市政，意思要給我當臺北市長。當時李煥身兼國民黨內三個最重要職務，是他最紅的時代，他最後沒有辦法，他親自找我去談，透過吳伯雄晚上找我去說，

³¹ 資料來源：民視－臺灣演義節目內容，播出時間：2007 年 11 月 18 日。

痛訓我一頓，我還是不為所動，那是正式競選活動快要開始的前幾天，所以國民黨一直用一切的努力，希望勸退我。(許信良，臺灣演義節目內容，2007.11.18)

1977年11月2日傍晚，在先前曾照會許鍾碧霞的體面人士催駕之下，帶了兩車子的食客，一群人浩浩蕩蕩的前往石門水庫芝麻大酒店參加「中原客屬總會」的鴻門之宴。現場客家名流全都到齊了，包括黃國書、劉闊才、張芳燮、賴順生、吳伯雄、翁鈴等約七十多人，言下之意是要客家人團結，一致支持黨提名的歐憲瑜。餐桌上，黃國書先是起了頭，講了一些客家人團結奮鬥的歷史，並且呼籲客家人要保持團結古風，並且大聲嚷道：「一致支持黨提名的候選人當選！」隨後代理縣長翁鈴走過去許信良身旁，向許信良說道：「現在，他們已經答應你省府委員或者臺灣產物保險公司，再不然就是臺灣人壽保險公司董事長，三個位置讓你挑一個，工作都比縣長輕鬆，錢也比縣長多。」接著翁鈴又拿出紙跟筆，推到許信良面前說「你就寫你要擔任什麼職務吧，隨便你選」。大夥人原以為能夠以高位厚利收買許信良交差，但許信良仍不為所動，只說了：「不行！」當許信良不接受黨的協商，許多被拉來當陪客壯聲勢的人也紛紛離席。當時時間還早，菜還沒上完，最後只見侍者端著大碗的湯圓上桌，但已人去席空，白「搓」了一場「圓仔湯」(林正杰、張富忠，1978：31-37)。

那時候國民黨想勸退許信良，勸退好幾次，在吳伯雄家，在新屋也勸了，最後一次也是最大一次，在石門水庫芝麻酒店，那時候所有桃園到中央省政府的黨政軍團都到場，但仍然協調不成。(B1，2018.03.06；B2，2018.05.23)

受訪者(E1)表示，當時黨部確實有進行協商，但是協商的內容與許信良那一方面所傳出來的結果時常是「反消息」，也讓日後百姓對國民黨的政策摸不著頭緒，產生懷疑。許信良也就是抓住了四年前國民黨部一手將他從素人塑造為青年才子的這一點，對於釋放「反消息」來混淆百姓有一定的把握，也因此成就了自己。

李煥最冤枉，許信良第一次選省議員的時候李煥給他 40 萬。後來李煥去勸許信良不要出來，結果有人傳出來的消息說李煥叫他出來，所以當時很多「反意見」的消息在地方流傳，地方上的耳語很可怕。(EI，2018.07.23)

三、許信良脫黨參選

1977 年的五項地方公職人員選舉，傳統的恐怖大霧也毫不例外的降臨桃園，1977 年 4 月許信良出版的《風雨之聲》固然立即引起社會譁然的議論，但是國民黨也意識到許信良有意向組織挑戰，問鼎縣長。於是在眾多議論中出現一種論調：如果許信良寫書是作為一種選前的「戰術」，那麼就是「動機不純正」(林正杰、張富忠，1978：13)。

1960 年代，歐洲正處於激烈的左派學生運動與反越戰浪潮之下，許信良於英國留學期間接觸到許多過去在國內從未有機會閱讀的左派理論大師的著作和刊物，並切實地對他的政治立場產生影響。許信良以公費自英國留學回臺後³²，以國民黨內臺籍知識份子身分參選省議員一戰告捷，順利當選。但許信良在許多非政治敏感議題上與黨中央政策不同調，國民黨隨後發現這時他已不是大學時代政治上絕對可靠的許信良了。他不僅經常拒絕執行國民黨的政策，尚且公開批評政府的多項提案，令國民黨頭痛不已。就這樣，許信良從國民黨的青年才俊，轉變成國民黨組織部門心中的「頭痛黨員」。

許信良要選省議員那時候根本沒有人認識他，是黨部一手把他推上去那個位子的。所以那時候百姓不懂為什麼國民黨四年前把許信良塑造的跟神一樣，四年後卻要把他弄掉。所以百姓就相信自己看到的，許信良幫他們做了多少事，加上許信良的宣傳，那些客家人農民就討厭國民黨(EI，2018.07.23)

³² 許信良當年領取國民黨中山獎學金赴英國愛丁堡大學深造，為國民黨當年極力栽培的青年才俊。

前桃園縣長許新枝提到：許信良當選省議員以後，在省議會的活動是獨來獨往，不大受黨團約束，自由地活動，所以黨團方面對他開始有批評。³³許信良四月出版的《風雨之聲》引發爭議，把對省議會的觀察、對省議會生態的了解，以及省議會質詢的情況，毫不保留的批評了很多黨內同志；許信良自己也認為：「我從不因為我是國民黨員就限制我對政治的思考和政治上的主張，所以那時國民黨當然不會容許向我這樣的黨員。」七月底許信良出版《當仁不讓》再掀波瀾，表明出書的目的之一，就在競選縣長。

許信良認為他是省議員，是人民選出來的，質詢公務員是應該的，你做不好罵你也是應該的。許信良當時受留學英國回來的思維觀念影響，不認為自己是國民黨提名的，就要受黨指揮。(A2，2018.05.03)

許信良從民國 65 年 8 月吳伯雄辭去縣長，轉任公賣局長後，就是國民黨內下任縣長提名的眾多角逐者之一。受訪者(E1)表示，縣長的提名國民黨大致會依照你在地方的政績，黨部會寫評定報告，由縣黨部提報省黨部，再由省黨部往中央呈報去核定人選。依照桃園過去的政治慣例，現任的省議員就是最理所當然的縣長候選人，但是當時吳伯雄和國民黨桃園縣黨部主委，卻早已內定歐憲瑜為縣長候選人，並先行安排代理中壢市長職位(林正杰、張富忠，1978：20)。歐憲瑜雖為吳伯雄當縣長時的機要秘書、調查局桃園站站長，但其不具民意基礎，不服人望，支持者大部分皆為其同學輩或家族人員。國民黨 1970 年代為了拔除地方派系力量，在全省二十個縣市長選舉中，提名十七位沒有明顯派系色彩的候選人，因桃園縣前六位縣長皆來自地方派系領導人，歐憲瑜即為當時國民黨刻意培養出身自統治機器，而非派系內的人物，以此方式取代地方派系的力量(陳雪玉，2003)。

民國 56 年那時候李煥就想在臺灣換血，啟用臺灣人的臺青政策，還指定要大學畢業政治系、文科的，只是那時候待遇不好都跑光了。民國 66 年

³³ 資料來源：許新枝先生訪談錄

也是一樣，好幾個縣市都提名不是派系的人，因為那時候臺灣正要經濟發展，需要有遠見的人，中央認為派系的人學歷大部分沒有空降部隊這麼好(E1，2018.07.23)

國民黨那時候算來也是吳伯雄的私心作祟，他故意不提名地方的人，提名他國小同班同學歐憲瑜。他是調查局過來的，他爸爸以前在日本時代還是當警察的，很多客家人都吃過他的虧，老百姓對這種情治單位的人都沒有好感。(B2，2018.05.23；C1，2018.05.31；C2，2018.05.31)

許信良在未受到國民黨提名下仍執意參選，當許信良派人到桃園縣政府領取競選縣長登記表時，桃園縣政府當局即附送了一份桃園縣黨部委員會印就的「開除黨籍決定書」。許信良也藉由國民黨開除其黨籍而趁勢為競選宣傳，隨即發布一篇被開除黨籍的聲明—「此心長為中國國民黨黨員」。³⁴前立委許國泰曾將 1977 年桃園縣長選舉提名定調為國民黨保守派與改革派的鬥爭。而此份聲明宣示著許信良以「國民黨改革派」的政治立場參選到底的決心，絕不因為被開除黨籍而有所畏懼。許信良決定「扛著國民黨的招打國民黨」，發表被開除黨籍聲明一事到了隔天隨即傳遍全桃園縣，許多選民爭相索取此篇聲明，對許信良的選情帶來極大的幫助。

五年前和許信良攜手一起在街頭拜票的吳伯雄，此刻牽的卻是老同學歐憲瑜的手，許信良孤軍奮鬥抵抗擁有龐大組織網絡的國民黨，準備打一場當時沒有太多人看好的選戰。許信良以「新生代政治改革運動」吸引了一群年輕人及大學生：陳菊、林正杰、張富忠等人，打一場新穎的文宣戰。許信良的競選主題：「新精神、新人物、新桃園」，與當時的新生代政治參與風潮相應。最後許信良聲稱要以歡樂對抗恐怖：「選舉不是恐怖的事，讓我們輕鬆、愉快、公平、合法的參加選舉。」如圖 4-1、4-2。

³⁴ 「此心長為中國國民黨黨員」全文如附錄一

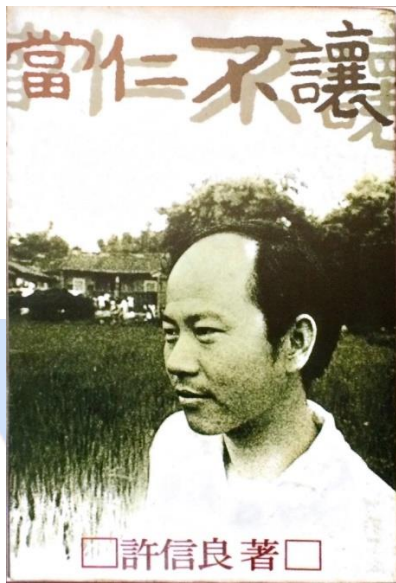


圖 4-1 許信良出版《當仁不讓》



圖 4-2 1977 年許信良競選文宣

資料來源：中壢事件 40 週年學術研討會拍攝

貳、中壢事件的經過

1977 年的五項地方公職人員選舉為國民政府遷臺後，在臺實施地方自治以來，規模最大的一次選舉，黨外在黃信介、康寧祥的串連與推動下，可說是蓄勢待發。1977 年桃園縣長競選期間，許信良團隊在當時社會背景下，即以較為激進的方式擴大選舉所能帶來的效應，鼓吹「作票就是共產黨」等口號深烙民心，也使選舉氣氛更為緊張，迅速席捲全臺。

一、選舉舞弊事件

在 1977 年還沒有警政署，臺灣省警務處處長知道桃園選情激烈，一早就去找許信良，許信良對其說到：「如果國民黨沒有作票，我保證這次選舉就平平靜靜」

靜的過去，輸贏我都接受，但是如果國民黨作票，我跟你保證一定出事情。」³⁵
果不其然，真的出事情了。

我是師專畢業，我的同學都在教育界當老師、校長、主任，最近這一兩年他們親口跟我說，他們以前當選務人員的時候都被要求作票。(C2，2018.05.31)

中壢事件那時候傳說國民黨作票，要把一萬張選票放進去，你想想看一萬張選票摺起來有多少，一大捆，怎麼可能這麼容易就放進去，我不相信，但到底有沒有作票我是不知道。(E1，2018.07.23)

對於中壢事件涉嫌作票之事，藉由受訪者的回應可以發現，背景偏向藍營者對作票之事雖無正面回應，但均不否認；而偏向綠營之受訪者則都明確指出且細數國民黨早期作票的種種手段。另外受訪者(E1)表示，在同額競選的選舉就真的曾經作票，因為黨部怕投票率不好，而且在立法院會有大委員跟小委員之分，所以會加一些票進去，但是這不影響其他候選人。

許信良競選團隊在選前即組織了一千多人的監票部隊，每人配備照相機、手電筒與算盤，安排在各投開票所。1977 年 11 月 19 日五項地方公職選舉當日上午，中壢國小 213 號投開票來了一對老夫婦鍾順玉、郭塗菊，由於年事已高，行動緩慢，圈票時間拖了較久，主任監察員范姜新林校長因此走向圈票處查看催促，此時中壢市民邱奕彬牙醫、林火鍊醫師指稱：看到選務人員范姜新林將兩位老人家投給許信良的選票，以沾有印泥的手指按於選票，做成廢票，涉嫌妨害投票和作弊。鍾順玉也要求范姜新林重新補發一張選票，范姜新林拒絕了老人家的要求，於是產生了嚴重的爭執(胡慧玲，2013：89-93)。不久後廖宏明檢察官隨即趕赴中壢國小 213 投開票所，帶走的卻是當事人鍾順玉、郭塗菊和檢舉人邱奕彬並且進行偵訊，唯獨范姜新林留在 213 投票所現場繼續執行監察工作，引起群眾極為不

³⁵ 資料來源：《中壢事件 40 年》客家新聞雜誌第 566 集，播出時間：2017 年 11 月 18 日。

滿。然而下午又有民眾看到范姜新林涉嫌故技重施，許信良妻子許鍾碧霞亦指龍崗國小的投票所有涉嫌作弊情事。群眾不滿情緒逐漸升溫，包圍中壢警分局的消息傳開後，各鄉鎮群眾蜂湧而至，聚集群眾增至上百位。下午兩點，范姜新林在警方保護下撤至中壢警分局；下午三點，民眾打破警局第一片玻璃窗；傍晚，憤怒的群眾相繼推倒警車；晚間七點，激烈的群眾衝進分局內搗毀器物，上萬圍觀群眾鼓噪吶喊，警方發射催淚瓦斯，群眾四散待瓦斯稍退，又再重回現場。黑暗中傳出有人中槍消息。流血的慘劇造成衝突的擴大，被激怒的群眾更是放火燒了警車及分局。此案最後造成二名青年送醫不治，分別為中央大學的學生江文國及十九歲的中壢市民張治平³⁶，如圖 4-3。

從投票日一大早開始就不斷發生民眾、許信良監票部隊、選務人員、歐憲瑜支持者間的爭執與都鬥毆，加上選務人員廣泛而無忌憚地作票消息不斷傳出，民眾感到無力保衛自己的政治意願。民眾憤怒、挫折、燥悵的情緒達到了沸騰，終至引發「中壢事件」(林正杰、張富忠，1978：16)。



圖 4-3 中壢分局警車遭抗議群眾焚毀

資料來源：中壢事件 40 周年學術研討會／張富忠攝

³⁶ 資料來源：2017 年 11 月 15-19 日，中壢事件 40 週年紀念特展，地點：中壢藝術館。

二、事後處理

中壢事件選舉那天，有消息傳說要血洗中壢甚至於西海岸，但是蔣經國先生到內壢坐鎮，下令不准動手。(E1，2018.07.23)

中壢事件發生後，國民黨立刻下令各報不准以頭版刊登，不准登標題，不准登不雅照片，因此選舉當日並未有任何報刊雜誌詳實且大規模報導此糾紛。11月20日投票日隔天，各大報對於「中壢事件」這起臺灣自二二八事件以來最嚴重的警民衝突，僅有《中國時報》、《聯合報》以選務糾紛，選務騷擾事件，中壢分局被民眾焚毀，監察員遭收押，少數人逾法規令人遺憾等平時口吻，以極小篇幅的報導對事發經過避重就輕、輕描淡寫(詹嘉雯，2007：61-67)。

後來我們到達分局附近，然後開始採訪。所以講參與者，我也算參與者，那時候人正多火正旺。當天晚上我們盡一切可能把資訊給報社，也寫了很多稿子，第二天在報紙上第二版只登出一個三欄題，中壢發生選務騷擾，大概兩三百字就解決了。(B3，2018.05.25)

當晚新聞報票數也通通略過桃園縣不報，次日，全國報紙都對中壢事件輕描淡寫帶過；媒體在沉寂一週後，《聯合報》以頭版全版報導中壢事件「舊聞」，檢察官廖宏明因「證據不足」對范姜新林做出不起訴處分，但以「任意汙蔑依法執行任務之選舉監察人」之理由，起訴證人邱奕彬，讓邱奕彬成為中壢事件的祭品，國民黨敗選的下臺階。許信良與暴動事件脫鉤，避免被國民黨戴上煽動群眾的罪名，事後國民黨逮捕滋事者，中壢事件的秋後算帳使邱奕彬從證人身分轉為被告，遭判刑一年半，緩刑三年。當時身為邱奕彬辯護律師的前立委張德銘在中壢事件多年後回想起來稱：邱奕彬很幸運啦，他是臺灣這麼久以來，第一件政治案件判有罪而不關的。³⁷

³⁷ 資料來源：民視－臺灣演義節目內容，播出時間：2007年11月18日。

國民黨對於中壢發生如此大的暴動事件豈會就此善罷甘休，1977 年事發當日，蔣經國坐鎮國民黨中央黨部，並做了三點指示：不能動用軍隊、警察不能傷害群眾、交由司法單位處理。但民眾顯然對其指示並不買單，多數激情民眾認為，司法單位就如同國民黨開的，法律也由他們判決，怎能交由司法單位處理。中壢事件爆發，蔣經國並未出動軍警單位進行暴力鎮壓，他知道這種事也一定會再發生，因此，他積極擴充鎮暴部隊，準備迎戰往後的群眾示威。蔣經國事後追究政治責任，當年一手提拔許信良的直屬長官、國民黨組織工作會李煥被迫下臺，政戰系統的王昇上臺，被媒體稱為「李換(煥)王升(昇)」。王昇上臺後大幅擴展特務系統，進一步強化了白色恐怖(胡慧玲，2013：93-95)。

中壢事件那時候沒有什麼人被關，也沒什麼追究，等於說中壢事件只是在撒網、觀察，甚至於說是一個默契，我想當時國民黨想利用中壢事件鼓動大家通通出來，並在下一波通通收網，也就是橋頭事件、美麗島事件。(B3，2018.05.25)

真正的秋後算帳在 1979 年，當年余登發父子被政府指稱涉及「匪諜吳泰安事件」遭情治單位逮捕，許信良主張前往聲援，因為參與「橋頭事件」遊行，許信良被省政府以「擅離職守」罪名移送監察院，最後公懲會宣布許信良「休職 2 年」，只因曠職 1 天，辛苦拚來的桃園縣長，被迫提早謝幕。中壢事件的帳還沒算完，1979 年美麗島的鎮壓風暴也波及中壢事件中曾被以「偽證罪」起訴的邱奕彬，美麗島事件當天，邱奕彬並沒有去高雄遊行，但美麗島大逮捕有他，關押後對他的刑求也特別慘烈，一度咬舌自盡。³⁸

三、散播民主種子

³⁸ 資料來源：《報導者》，網址：<https://www.twreporter.org/a/zhongli-incident-40-years>。引用日期：2018 年 5 月 23 日。

中壢事件 40 週年，事件主角許信良回憶這段改變臺灣民主政治發展史的驚心動魄歷程直言：「我們真的創造歷史」，而那場選舉已是「改變台灣政治非常重要的一場選舉」。許信良表示：我們一直都知道國民黨有在買票跟作票，買票你沒有辦法阻止，他要動員樁腳、村里長買票，你是沒辦法防止的，所以我們是買票不防止，你也無能防止，但就是不允許作票。所以我們當時以「作票就是共產黨，打死共產黨」作為口號。在一九五〇年代以來國民黨政權所建構的民主自由框架內，國民黨黨國體制全面操控媒體，選舉過程中，參選人的大量賄選和選務人員集體舞弊作票、選舉過程任何不盡合理、非民主化的手段，都是激勵許信良等黨外人士以行動帶領臺灣進入理想社會的動力(詹嘉雯，2007：53)。

「中壢事件」打破了黨外草莽的民主運動長期以來停滯的局面，展現另一種選擇的可能方式：「群眾運動」。在《大學》雜誌時代，許信良就時常撰文鼓勵新生代熱情參與政治、參與選舉、參與投票(夏珍，1999：68)。中壢事件打破國民黨長期威權統治社會的一片死寂，替人民在政治表達及參與上帶來了一股新希望。臺灣人民前仆後繼投入民主運動，努力掙脫政治禁錮，常有一句話說，沒有中壢事件就沒有美麗島事件，沒有美麗島事件就沒有今日的臺灣民主。中壢事件過後，不只帶來了激情，也為臺灣的民主之路播下了不少的種子，包括後來的橋頭事件、美麗島事件、桃園機場事件、鄭南榕自焚事件等，都是以中壢事件為幼苗而成長茁壯。

第二節 中壢事件客家族群的角色

依據當時許信良的推演，依照歷屆選舉的投票情形分析，桃園選民決定投票的因素先是(一)姓氏、(二)地域觀念、(三)候選人個人條件、(四)政黨、(五)派系和政見。許信良和歐憲瑜都是南區客家人，因此地域觀念在這次選舉中，不是重要因素。但本次選舉所引發的中壢事件，在威權體制鬆動下，確實激起許多客家人表現長期對執政當局的不滿，憤而群起走上街頭，圍堵中壢國小與中壢警分局。

因此，本節將從許信良選前的背景談起，客家人為何這麼支持許信良，再探討客家族群在整起事件中的角色及客家族群顛覆以往順民的形象。

壹、省議會的政策獲得許多客家農民的支持

許信良出身的桃園縣，在 1970 年代初期還是農業人口占大部分，尤其是渡海來臺較晚的客家人，相較於閩南人有較多居住於市鎮且從商，大部分客家人從事農耕，聚居於鄉村地區，以農業為主要收入。許信良對農村提出兩大政見—「降低田賦、提高穀價」，這個政見亦是許信良後來參選桃園縣長的重點訴求。以身為年輕人及農家子弟，提出「提高農民收入，減輕農民負擔」的改革政見，深受廣大農民支持。

《風雨之聲》出版後，許多農民對許信良印象良好，認為他是真正為農民說話的農家子弟，在聲勢上已領先國民黨候選人歐憲瑜一大步。前桃園縣長許新枝表示許信良當時在中壢的公園搭很大的帳篷作為競選事務所，當時很多農民支持他，很多青年也支持他，這些合起來產生一股很大的力量。

因為當時社會農民多，客家人又從事農業多，許信良本身是客家人也是農家子弟出身，因此在省議會的發言時常為農民發聲，所以許多客家農民支持許信良。(A2，2018.05.03)

前省議員彭添富亦曾提到，客家農民感念許信良的照顧，也把支持他的信念傳承給下一代，只要贏得客家人的心，他們就會一輩子支持你。³⁹許信良的政策受到廣大農民的支持，他的政策不僅僅受到客家人的讚賞，而是所有農民都支持他，但當時桃園縣從事農業人口的農民又以客家人為多，因此掌握了農村的客家選票。林正杰、張富忠《選舉萬歲》中提到：桃園縣的鄉村一向被認為是最保守的，是最不容易支持黨外人士的的帶。因此，如果攻佔了鄉村，對都市人即會產

³⁹ 資料來源：自由時報新聞網，網址：<http://old.ltn.com.tw/2003/new/apr/7/today-p3.htm>。引用日期：2018 年 6 月 1 日。

生感染力，共同支持許信良(林正杰、張富忠，1978：73)，也為其接下來桃園縣長競選之路帶來一大利多。

客家人比較窮，農民多又重感情，對於你幫他們做一件事他們就會一直感謝到底，像以前鄉下學生在陽明山發生車禍，黃玉嬌去幫忙抱小孩，還有一個是以前黃玉嬌幫他們跟警察對抗搶那個秤子，許信良提出肥料送到家，就這樣一輩子支持他們，到現在都還在念他們多好(E1，2018.07.23)。

早期客家族群多屬務農，大家支持許信良，因為客家人認為許信良為農民發聲又支持客家人，國民黨又硬要去壓迫許信良，所以客家族群就支持許信良，起來與政府反抗。(A2，2018.05.03)

受訪者(B1、B2、C1、C2)提到當時都市裡住的大都是生意人、公務員，他們顧慮比較多，只敢暗中支持，不敢表現出來。鄉下農民就比較坦率，相信什麼就說什麼，他們相信許信良就大膽的說他們要支持許信良，那時候大概可能也是農民支持許信良比較多。

我認為那時候支持許信良的還是以農工為主，公教人員因為是靠政府養家，會擔心丟飯碗，就算他們支持許信良也不會出來抗議，出來聚眾抗議的人還是以農工人為主。(C2，2018.05.31)

那時候都是農民支持許信良比較多，農工商階級，公教人員就比較兩極，有的支持國民黨，有的支持黨外，但還是支持國民黨的人多。(B2，2018.05.23)

貳、中壢事件中的客家族群

朱柔若(2003)教授提到，歷史事件的意義與定位，在於事件參與者的社會建構。就中壢事件歷史定位的社會建構而言，當時的黨外人士即後來成立的民進黨投入最多，相對的，國民黨的投入最少。中壢事件發生於客庄小鎮，早期桃園為農業社會，在中壢工業區成立前，中壢的人口組成以客家族群居多，因此有眾多

客家人口參與了這場民主盛事，蕭新煌、黃世明(2001：435)曾指出客家人主導了中壢事件，然而客家族群在中壢事件中又處於什麼樣的角色。

中壢是客家人多的地區，中壢事件那時候就客家人整個反抗，因為距離最近，所以中壢事件發生剛開始去圍中壢分局的都是客家人，桃園過來的閩南人沒那麼多，都是在地南桃園的客家人。(A2，2018.05.03)

學者江明修提到：1977 年的時候，臺灣社會發展已有一定程度，選民開始重視選舉的公平性，尤其是客家人對這種公平的議題特別重視。⁴⁰中壢事件當時很多客家鄉親整個去把中壢分局火燒分局，那個年代對很多臺灣人來說是一個很震撼的一場運動，也影響到後來的桃園機場事件、美麗島事件，沒有中壢事件就沒有美麗島事件，沒有美麗島事件就沒有桃園機場事件(受訪者 B4，2017.11.19)。

國民黨長期高壓威權統治及作票行為令百姓有所厭惡，敢怒不敢言，而中壢事件中 213 號投開票所監察主任作票行為，被許信良監票部隊所發現，因而一觸即發。在客家人邱奕彬牙醫、林火鍊醫師舉發范姜新林校長有作弊行為後，許多人擴大宣傳，民眾紛紛前來包圍中壢國小，最後轉而到包圍中壢警分局。消息傳開後，越接近傍晚聚集群眾越多，從好幾百人到好幾千人。許信良形容中壢事件對他而言：「絕非事前設計，但卻是可以預期的。」(夏珍，1999：61)然而蕭新煌、黃世明(2001：435)認為客家人主導了中壢事件，但受訪者(A2、B1、C1、C2、D1)一致表示，中壢事件並不是由客家人所一手策劃的，他只是一個突發事件，是整個時空背景下，形成剛好在中壢客家地區的發生，而客家人確實因為長期對執政者高壓統治的不滿，及厭惡國民黨的作票行為，所以情緒被一觸即發，群起對抗政府。

中壢事件的幾個主角確實都是客家人沒錯，許信良是客家人，監察主任范姜新林是客家人，指證的邱奕彬、林火煉都是客家人，但它只是一個突發

⁴⁰ 資料來源：《中壢事件 40 年》客家新聞雜誌第 566 集，播出時間：2017 年 11 月 18 日。

事件，我不認為這樣就能說中壢事件是客家人主導的，這未免也太過放大客家的影響。(D1，2018.05.29)

中壢事件確實是以客家人為主的事件，但是它不是透過那種嚴密計畫產生的，應該說中壢事件前客家人就有那個情緒在，大家都在潛伏，而且一開始大家不敢說支持黨外，中壢事件以後才敢說，以前誰敢講支持黨外，誰說誰倒楣。(B2，2018.05.31)

藉由訪談者的回應及參閱眾多文獻後筆者認為，中壢事件為突發事件，但許信良競選團隊在選前即意識到國民黨仍然可能會有作票行為，因此特別組織了堅強的監票部隊。如同許信良所言，這場災難的發生是可以預見的，但也是可以避免的。選舉活動競爭難免，若國民黨沒有作票的行為，這場選舉如同一場地方自治選舉，不會發生如此大的衝突。若說客家人主導了中壢事件的發生，意指著許信良、吳伯雄、歐憲瑜、范姜新林這些客家人都是始作俑者，這樣一說未免也太牽強，且這些客家人中，可分屬執政的國民黨派與脫黨的許信良派，若說范姜新林協助許信良製造了中壢事件，當時為公教人員的范姜校長，理應是國民黨的人，以此來看不符常理。若說是吳伯雄、歐憲瑜派的客家人主導，那其意義何在？因此，就筆者認為，中壢事件只能說是一個預期下的衝突，至於是否真是在客家人所主導下所發生的，有待探討。但不可否認的是，中壢事件參與者中仍然以客家人佔多數，而客家人確實因族群人口數在臺灣社會上處劣勢，在社會地位上較不平等，唯獨在桃竹苗地區能夠佔有優勢，加上國民黨政府長期的高壓威權統治，使得客家族群積怨已久，在中壢及周圍附近客家庄民眾的帶動下，在擁有客家優勢的地區，客家人產生了團結一致對抗政府的心，憤而走向街頭，包圍中壢分局，要國民黨政府為本次選舉給個交代。

作票是事實，所以中壢事件的引爆，當時我們都在場，客家人那種激情，是幾十年來普遍性認為國民黨不好，幾十年來客家人都是在隱忍，為了不吃眼前虧。(C2，2018.05.31)

參、改變對客家族群的刻板印象

激情過後，中壢事件也改變了客家人在臺灣政治史上的「順民」意象，劉樵(1979)指出在歷史上敢向國民黨反抗的一般都是「福佬人」，敢在選舉中與國民黨玩手腕的也是「福佬人」，今天局面不一樣了，客家子弟許信良也起來反抗，不再屈居於客家人少數的自卑情結，對國民黨言聽計從。早期客家族群多屬務農，大家支持許信良，因為客家人認為許信良為農民發聲又支持客家人，國民黨又硬要去壓迫許信良，所以客家族群就支持許信良，起來與政府反抗。(A2, 2018.05.03)

因為中壢事件的發生，很多閩南人也不敢再看不起客家人，因為客家人敢出來反抗。以前都認為客家人是三塊豆腐乾就被買走的，意思就是說客家人怕死，中壢事件以後發現不是，在中國歷史上，許多的反抗者都是客家人領頭，也反轉客家人平時給人的刻板印象。(A2, 2018.05.03 ; B2, 2018.05.23)

亦有受訪者(C1, C2)表示，客家人不是真的那麼歸順，客家人因在經濟條件屬於較弱勢，為養家餬口，不得不沉默：桃園南區客家人由於務農，為農家子弟，平常作風比較保守，不敢出來反抗，但中壢事件以後宛如大鳴大放，恐怖氣氛被打破，也讓客家人比較敢出來對抗，客家人內心裡是熱的，只是社會沒有一個公平、開放、安全的環境來參與政治。

南區六鄉鎮就是客家人比較集結、比較多的地方，中壢事件那次就是反映國民黨統治幾十年對弱勢族群、對臺灣人的不公平的待遇，所累積的一個結果。他們在中壢事件以前，表面上是順民，因為國民黨執政，威權一黨獨大，由國民黨統一分配政治資源。事實上，客家人對國民黨是不滿的，但是沒有辦法，客家人要養家，怕出事情，心裡不滿也不敢表現出來，中壢事件就讓這些情緒爆發了，這是長期累積的。(C2, 2018.05.31)

臺灣民主化運動當時許多人都講福佬話，福佬族群給人剽悍，經常參與抗爭的形象。在刻板印象下，大部分人均認為社會運動是由福佬族群所主導，客家族

群則給人易歸順，接受恩庇侍從的形象，在民主化過程中的角色因此被忽略。從農民運動開始，很多都有客家人的角色在其中，甚至原住民運動也有少部分客家人參與，並隨後在 1988 年興起「客家還我母語運動」。就戰後民主政治發展而言，客家人在民主這條道路上不但未缺席，且是積極參與，勇敢地犧牲奉獻。但在歷史的洪流中，客家人卻經常性的被忽略及遺忘乃至被曲解，甚至被給予保守、懦弱、退縮的族群標籤。1895 年乙未戰爭時，客家族群寧死不屈，並組織義勇軍，在徐驤、吳湯興、姜紹祖、劉永福等人的領導下的客家義軍，兵分臺灣南、北各地和日軍廝殺，對抗時間長達六個月，死傷十分慘重，他們也都是奮勇保衛家園的客家抗日烈士。

客家人怎麼會是順民，而且本來就不會懦弱，孫中山、洪秀全、鄧小平都是客家人，客家人是很勇敢的，歷史上許多革命家都是客家人。(C3，2018.05.24)

藉由訪談實證，諸多受訪者均認為客家人在歷史上並非只是順民，當其權益受損，踩到客家人的底線，仍然會有強烈的反抗行動，客家人保守只是在等待一個大鳴大放的時機點。也說明了客委會主委李永得的一番話：自己身為客家人，他觀察到客家人身上有兩種極端的民族性，平常客家人是安分守己的順民，只要執政者不侵犯客家人的生活價值和家園，就整天讀書不問世事、不爭權奪利，一旦碰到不公不義的事情到一定程度後，客家人就會站出來帶領革命。

在當時的社會氛圍，客家人長期對國民黨威權統治、不正當統治手段的不滿，形成民怨已深，導致中壢事件引爆眾多客家人的不滿情緒。可以觀察到過去幾十年來國民黨的統治衍生民眾對政府長期的不滿、不信任，產生革命都有可能。(C1，2018.05.31)

第三節 中壢事件對桃園客家族群的衝擊

桃竹苗地區，一般而言是客家人較多、較集中的客家地區。中壢事件以前的政治幾乎都掌握在國民黨手中，只要是國民黨提名，就成為當選的保證；中壢事件後「黨外」勢力有了明顯的成長，中壢地區可說是首當其衝，因而帶動桃園地區權力結構的慢慢轉變。往後的選舉，競選者也逐漸增多(蕭新煌、黃世明，2001：440)。

壹、中壢事件對臺灣民主化的影響

一、選舉作票機會降低

「作票」，是一種以組織力量和強制力量，壟斷性地否決經由投票所表現出來的民眾意願的行為(林正杰、張富忠，1978：15)。在1977年之前，執政的國民黨政府為了贏得選舉，選舉舞弊的情況可說是人人知曉，卻無可奈何，其手法包括：投票數超過公民總數的灌票、冒領選票、製造廢票、唱票不亮票、停電後偷天換票等，因此早期黨外人士參與選舉，廢票總是特別多，1975年的立委選舉，宜蘭縣參選人郭雨新曾以八萬張廢票「高票落選」。⁴¹所以選舉結果每每皆是老百姓愛選的人不一定能當選；當選的人不一定老百姓要選的人，也不是老百姓所選的人。桃園縣自1951年實施地方自治選舉之後，縣長一職即有南北輪政的不成文傳統，1964年第五屆桃園縣長選舉，理應輪到北區閩南人當縣長，但南區客籍黃玉嬌以黨外身分挑戰此「縣政傳統」，最後在國民黨閩客輪政的政治操作下功敗垂成。

當時黃玉嬌跟陳長壽選，當選務人員的校長可以拿整疊的選票去蓋特定的候選人。以前投黃玉嬌的人這麼多，最後開出來都沒有票，就是整箱被換掉了。後來黃玉嬌在平鎮的一個投開票所抓到選務人員作票的證據，但當時法官以就算把那個投開票所的票全部給黃玉嬌他也不會當選，因此不影響

⁴¹ 資料來源：吳三連臺灣史料基金會，網址：
http://www.twcenter.org.tw/thematic_series/history_class/history04。引用日期：2018年6月7日。

選舉結果，判決「當選有效」。當時因為訴訟經驗不足，其實應該是要告「選舉無效」這個標的才對，否則那次黃玉嬌就可能打破閩客輪政的傳統。(C1，2018.05.31；C2，2018.05.31)

由上述受訪者回應可證，國民黨早期在選舉舞弊的行為並非一朝一夕之事，每次選舉，國民黨都替人民決定好什麼人應該當選，什麼人不可以當選。因此就算是南北輪政亦可能為國民黨操控或作票下所形成的，並非在真正民主選舉下，透過選民投票行為的規律模式而產生的輪政。中壢事件為臺灣帶來深遠的影響，使國民黨在選舉中作票的機會減少，改變了臺灣政壇長久以來的死局。國民黨提名不再成為當選的保證，中壢事件也成為後來奠定臺灣民主基石的原因之一。

以中壢事件那時候傳出作票的事情，群眾幾乎都不用經過求證，都認定國民黨作票一定是事實。中壢事件引導了臺灣民主政治在民主化過程中跨出一大步，讓選舉更公正，老百姓不會再懷疑有人作票。(C1，2018.05.31)

中壢事件對桃園的政治發展固然有重要的影響，但對桃園的影響遠不如對臺灣民主政治的影響，因為中壢事件是代表威權統治下，第一次敢透過群眾運動來對抗政府，後來國民黨為了平息眾怒，不得不承認許信良的當選。從此樹立了一個典範，國民黨就算再強、再出奧步，也是必須承認公開的選舉結果。(D1，2018.05.29)

二、黨外勢力的集結

「中壢事件」尚有另一項歷史意義，它使黨外運動突破過去的界限，打破了黨外草莽的民主運動長期以來的停滯悶局，以群眾運動發展新的政治策略(蕭新煌、黃世明，2001)。國民黨處理中壢事件的作法直接影響到「黨外」即非國民黨籍反對勢力的成長與活動策略，特別是組織化活動的開展。雖然歷屆省議會都有黨外議員，但始終沒有成為一個團體，都是各自單打獨鬥，這樣的現象到了第六屆省議會開始有了改變。第六屆省議會中，黨外省議員的人數激增，從前一屆的

十一人，大幅增加到二十一人，帶來的外溢效果如同 2014 年柯文哲參選臺北市長，它的外溢效果讓許多民進黨的縣市長當選(受訪者 A1，2017.11.19)。中壢事件是個分水嶺，在此之前，非國民黨籍的政治異議人士，皆屬各自為陣；中壢事件爆發後，「黨外」這個名稱逐漸形成一群特定人士所使用的稱號(朱柔若，2003)。在正、副議長的選舉中，黨外也推出自己的候選人蔡介雄與邱連輝，「黨外」到了第六屆省議會時，已不再是一個空泛的名詞，而逐漸在議會中形成次級政團，也吸引新聞媒體的注意，使省議會成為社會的焦點，民主的窗口。⁴²

當時百姓因為被長期壓制，所以很多都支持反對黨，只是他們投的票都被國民黨做掉，但百姓不敢去對抗。中壢事件整個爆發出來，國民黨不敢再做票，所以才讓黨外人士當選這麼多。黨外人士當選這麼多人就有力量集結，以前不是沒有力量，以前是力量被壓制住，集結不起來，沒有代表人物可以出來集結。中壢事件以後整個力量就集結，像省議員就二十幾個，聲勢浩大。
(A2，2018.05.03)

我們以客家籍來講，有許家班，許 OOO，後來的縣議員就更多，就是你看那時候民進黨籍那幾個，他們以前在 1977 年的時候沒有民進黨，就是用無黨籍，並沒有用政黨，是一個執政者跟非執政者的對抗。(B1，2018.03.06)

中壢事件的重要性在於敲響臺灣民主的第一聲，人民膽敢反抗直接挑戰威權。在中壢事件之前，所有選舉舞弊事件大家都清楚，黃玉嬌作為一個黨外的省議員，於省議會質詢台上多次怒罵國民黨不要臉，垃圾黨，選舉舞弊的時候她都很清楚，例如無風無雨卻忽然間停電。受訪者(B3)形容這些都是茶壺裡的風暴，中壢事件剛好水滾了，把壺蓋掀開了，水還在沸騰，但已經石破天驚了，讓大家知道老百姓對於不公不義的事也可以這麼做，在這樣的鼓舞跟氛圍，群眾起來是有力量的。

⁴² 資料來源：臺灣省諮議會，網址：
<https://www.tpa.gov.tw/opencms/activity/exhibition/subExhibition6/exhibition0008.html>。引用日期：2018 年 5 月 28 日

許信良為李煥一手提拔的人才，但李煥在臺的換血政策也是栽在許信良手上，因為許信良的反抗，從他以後，只要黨部不提名的人就會出來反國民黨。而許信良的當選也確實鼓舞了地方參政的士氣，從省議員、立法委員、縣市長、縣議員，有很多新生代人物投身問鼎，造就黨外聲勢凌駕當年執政的國民黨。有了這群年輕人的加入，黨外運動日益蓬勃發展，也從過去的單打獨鬥，形成一股群體力量。1977 年這一場選舉，二十一席省議員能進入省議會，發揮制衡力量，中壢事件佔有關鍵的歷史定位。

李煥也是栽在許信良手上，在中壢事件之後，以前有被黨部提名，只要下一次沒有提到明，就跟他一樣出來反對國民黨，加上後來黨外勢力越來越大，很多中小企業也起來了，大家也比較敢出去。(E1，2018.07.23)

貳、中壢事件對桃園客家族群的衝擊

一、中壢事件對桃園客家族群參選影響

威權統治時期，客家政治力的發展面臨許多限制，除閩客考量外，執政當局的刻意安排也是主因。民主轉型後，客家政治則發生重大變化，體制內客家地方政治生態逐漸擺脫派系、宗親的桎梏；體制外客會運動的風起雲湧，也激發了客家族群出來捍衛自己的權益(江明修、吳正中，2010：30)。

隨著民主的轉型，鬆動了既有的威權統治基礎，族群議題在選舉中扮演的腳色愈趨重要。桃竹苗地區，一般而言是客家人較多、較集中之客家地區。桃園縣一向被認為是選舉的冷漠區，自有競選以來，在中壢事件之前僅有一位省議員王新順是來自黨外，其餘省議員及歷屆縣長都是國民黨籍人士。受訪者(A2)認為客家人因為經濟上的問題，從政的意念本身就比較薄弱，早期客家人從政是從苗栗、新竹開始，桃園客家人很少從政；受訪者(D1)亦認為桃園縣民眾對政治其實沒有特別狂熱積極，因為很少到那種白熱化的競爭階段。因此，在中壢事件以前的政

治，幾乎全部掌握在國民黨手中，只要是國民黨提名，大多會選上。中壢事件以後，「黨外」勢力有了迅速而廣大的發展，中壢地區首當其衝，因而帶動整個桃園竹苗地區權力結構的慢慢轉變，自此之後，只要有選舉必有很多人出來競選，並且是黨內外壁壘分明(蕭新煌、黃世明，2001：440)。受訪者(C3)表示：中壢事件後桃園縣南區無黨籍參選的有變多，或是掛著黨外的名號，因為大家對國民黨的印象不好，只要一個稍有名氣的人以無黨籍出來，很容易就選上了。

尤其在中壢事件前後的省議員選舉、增額立法委員⁴³選舉特別明顯，1977 年第六屆省議員選舉，桃園縣參選人僅 10 位，並從中選出 5 位省議員，其中來自南區的黨外參選人僅客家籍黃玉嬌；1981 年第七屆省議員選舉，桃園縣的參選人由 10 人暴增至 19 人，客家籍、閩南籍參選人各 8 位，3 位外省籍，以非國民黨籍身分參選的由上屆 1 人增至 7 人，如表 4-1。

表 4-1 第六、七屆桃園縣省議員參選人數比較表

1977 年第六屆省議員 桃園縣選區參選人			1981 年第七屆省議員 桃園縣選區參選人		
姓名	籍貫	黨籍	姓名	籍貫	黨籍
劉邦友*	客	國民黨	劉邦友*	客	國民黨
李詩益*	閩	國民黨	李詩益*	閩	國民黨
張貴木*	客	國民黨	呂吉助*	閩	國民黨
許新枝*	閩	國民黨	簡錦益*	客	無黨籍
黃玉嬌*	客	黨外	林清松*	閩	無黨籍
楊良茂	閩	國民黨	黃玉嬌*	客	無黨籍
何寶珍	外省	國民黨	張貴木	客	國民黨
黃萬生	客	國民黨	呂進芳	閩	國民黨
宋明雄	客	國民黨	吳文妃	客	國民黨
楊良訓	閩	國民黨	鄧善松	客	國民黨
			何寶珍	外省	國民黨
			許楊碧雲	客	國民黨

⁴³ 我國立法委員選舉在 2008 年以前採取複數選區非讓渡投票制，根據 2005 年公告的《中華民國憲法》第七次增修條文選舉，自 2008 年選出的第七屆立法委員起，席次總數為 113 席，任期 4 年，選制則採用單一選區兩票制。

			呂洪淑女	閩	無黨籍
			蔡富田	閩	無黨籍
			劉興武	客	國民黨
			張芳林	外省	國民黨
			戚嘉銳	外省	國民黨
			劉清源	閩	無黨籍
			余金來	閩	無黨籍

* 註記為該屆次當選人

資料來源：桃園縣選務誌，作者整理後製表

增額立委選舉的部分，1975 年第二次增額立委選舉，桃竹苗劃分為同一選區，桃竹苗各僅一位候選人參選，而桃園縣參選人僅有國民黨籍的呂學儀；中壢事件後，1980 年第三次增額立委選舉，參選人由 1 人增加至 9 人，以無黨籍參選者有 5 人，多餘國民黨籍的 4 人，可見黨外勢力的興起，如表 4-2。

表 4-2 第一屆第二、三次增額立法委員參選人數比較表

1975 年第二次增額立法委員選舉 桃園縣參選人			1980 年第三次增額立法委員選舉 桃園縣參選人		
姓名	籍貫	黨籍	姓名	籍貫	黨籍
呂學儀*	閩南	國民黨	黃金文	客家	國民黨
			翁仁彥	客家	無黨籍
			張德銘*	客家	無黨籍
			呂洪淑女	閩南	無黨籍
			楊良茂	閩南	無黨籍
			李天仁*	閩南	國民黨
			林煒模	閩南	無黨籍
			古胡玉美*	客家	國民黨
			呂學儀*	閩南	國民黨

* 註記為該屆次當選人

資料來源：桃園縣選務誌，作者整理後製表

以中壢事件發生前後的省議員、立法委員參選人數做比較，明顯發現中壢事件的外溢效果確實鼓舞了人民出來參選，在參選人數上均有明顯的增加。在戒嚴時期，中壢事件前人民較少以無黨籍的身分競選，若要在地方競選公職，大部分

仍會增取國民黨的提名。中壢事件發生後，人民不再認為選舉只能依附國民黨，許多人憑藉著對政治的熱情及理想，而以無黨籍參選，雖然未必能當選，但是他們追求的是突破現狀，挑戰威權。

中壢事件之後很多人就都敢出來了，尤其是年輕人都出頭了，不分行業，在立法委員、省議員還是縣議員都有很多人出來選，像鄧善松 24 歲就當選縣議員。(B2，2018.05.23)

桃園縣早期客家族群的政治勢力主要是透過地方宗親系統與國民黨相互結合的運作，但自 1977 年中壢事件以後，國民黨與地方宗親的結合運作模式逐漸式微，取而代之的是「黨內」與「黨外」的區分，1980 年的第一屆第三次增額立法委員選舉，黨外辯護律師張德銘，替黨外在桃園贏得一席立委，成為桃、竹、苗第一位非國民黨籍的中央民意代表(江明修、吳正中，2010：41)。

若就省議員的籍貫來看，1977 年與中壢事件發生同時選舉的省議員僅有黃玉嬌一人以客籍無黨籍身分參選；1981 年則有簡錦益、黃玉嬌兩位客籍人士以客籍無黨籍身分參選；1985 年增加至 4 位客籍無黨籍；1989 年民主進步黨成立後，黃玉嬌、彭添富以民進黨籍投入選戰；1994 年最後一屆省議員選舉，因第一屆資深立法委員全部退職，全面改選第二屆立法委員，省議員的重要性不若以往，但仍有 5 位參選人以非國民黨籍的客家人參選，如表 4-1、4-3~4-5。

表 4-3 1985 年第八屆桃園縣省議員參選人

參選人	籍貫	黨籍
黃玉嬌*	客家	無黨籍
呂進芳*	閩南	國民黨
劉邦友*	客家	國民黨
吳文妃*	客家	國民黨
黃木添*	客家	國民黨
呂吉助*	閩南	國民黨
徐松川	閩南	無黨籍

張貴木	客家	無黨籍
簡錦益	客家	無黨籍
林金榜	閩南	無黨籍
黃萬生	客家	無黨籍

* 註記為該屆次當選人

資料來源：桃園縣選務誌，作者整理後製表

表 4-4 1989 年第九屆桃園縣省議員參選人

參選人	籍貫	黨籍
黃玉嬌*	客家	民進黨
呂洪淑女	閩南	民進黨
吳文妃	客家	國民黨
蕭永豐	客家	國民黨
呂進芳*	閩南	國民黨
卓慶東	閩南	民進黨
邱創良*	閩南	國民黨
彭添富*	客家	民進黨
陳進祥*	客家	國民黨
龐靜芬	外省	國民黨
黃木添*	客家	國民黨

* 註記為該屆次當選人

資料來源：桃園縣選務誌，作者整理後製表

表 4-5 1994 年第十屆桃園縣省議員參選人

參選人	籍貫	黨籍
呂學琳	閩南	無黨籍
彭添富*	客家	民進黨
林熺模	閩南	民進黨
藍照慶	客家	無黨籍
鄭金鈴*	客家	國民黨
黃木添*	客家	無黨籍
吳振寰	閩南	國民黨
許林翠粉	閩南	民進黨
呂進芳*	閩南	國民黨
邱創良*	閩南	國民黨
陳進祥*	客家	國民黨

郭義輝	閩南	無黨籍
許應舉	客家	民進黨
姜水浪	客家	無黨籍

* 註記為該屆次當選人

資料來源：桃園縣選務誌，作者整理後製表

比較中壢事件發生前後的省議員參選者可以發現，中壢事件後非國民黨籍的客籍參選者，在參選省議員的人數上有增加的趨勢，雖然選舉最後未必能當選，但中壢事件已明顯使客家族群願意以非國民黨籍身分出來參政競選，對抗執政的國民黨。表示中壢事件所帶來的民主化效應，對桃園客家地區亦有顯著的影響。在中壢事件後所出來參選省議員的無黨籍客籍政治人物包括簡錦益、張貴木、鄧善松、黃木添、彭添富、藍照慶、許應舉、姜水浪等。

從增額立法委員選舉的參選人籍貫分析，1975 年第二次增額立委選舉並無客籍人士參選；1980 年第三次增額立委有翁仁彥、張德銘兩位客籍人士以無黨籍身分參選，其中張德銘為黨外辯護律師；1983 年第四次增額立委，有許信良胞弟許國泰、張德銘兩位客家人以無黨籍身分參選；1986 第五次增額立委，民進黨率先闖過戒嚴法，許國泰以民進黨籍參選、簡錦益以無黨籍參選；1989 年仍有許國泰以民進黨籍客家人參選，如表 4-2、4-6~4-8。

表 4-6 1983 年第一屆第四次增額立法委員選舉參選人

參選人	籍貫	黨籍
許國泰	客家	無黨籍
呂學儀*	閩南	國民黨
張德銘	客家	無黨籍
楊良茂	閩南	無黨籍
陳一光	閩南	無黨籍
黃主文*	閩南	國民黨
劉興善*	客家	國民黨

* 註記為該屆次當選人

資料來源：1989 年桃園縣選務總報告，作者整理後製表

表 4-7 1986 年第一屆第五次增額立法委員選舉參選人

參選人	籍貫	黨籍
簡錦益	客家	無黨籍
劉興善*	客家	國民黨
黃主文*	閩南	國民黨
許國泰*	客家	民進黨
呂學儀*	閩南	國民黨

*註記為該屆次當選人

資料來源：1989 年桃園縣選務總報告，作者整理後製表

表 4-8 1989 年第一屆第六次增額立法委員選舉參選人

參選人	籍貫	黨籍
林煒模	閩南	民進黨
陳益男	不詳	國民黨
劉興善*	客家	國民黨
朱鳳芝*	外省	國民黨
楊敏盛*	閩南	國民黨
余惠南	外省	無黨籍
許國泰*	客家	民進黨
黃主文*	閩南	國民黨

*註記為該屆次當選人

資料來源：1989 年桃園縣選務總報告，作者整理後製表

由於《動員戡亂臨時條款》賦予第一屆立法委員不斷延長任期，而這一當就是 43 年，許多立法委員一直當到過世，未過世者則一直擔任至 1991 年底方才全面退職。因此第一屆立法委員在動員戡亂時期僅就缺額進行補選，所以受到中壢事件的帶動效應而參選立法委員的非國民黨籍客家人不如省議員來的多，但亦有翁仁彥、張德銘、許國泰等客籍人士以無黨籍或民進黨籍參選立法委員。

多數受訪者認為中壢事件所帶起的民主參政意識，不單單只是影響了客家族群，他所帶來的效應是對整個桃園跟全臺灣的影響。

我覺得並不是說中壢事件造成什麼延續，全桃園、全臺灣各個地方都是百花齊放、萬鳥爭鳴，所以並沒有感受到中壢事件特別帶起哪個族群，反而是帶起整個臺灣的政治活絡。(B3，2018.05.25)

以歷屆省議員、立法委員參選人資料進行實證分析，筆者認為，中壢事件對客家族群以無黨籍身分參政上仍然是有起到鼓舞的作用，早期在競選公職上大都會爭取國門黨的提名，但中壢事件後確實有更多的客家人以無黨籍身分來參政競選。但受訪者的看法也並無不對，中壢事件的影響確實不只是侷限在桃園客家族群的參政，其在全臺灣造成的外溢效果更是非同小可。筆者想要強調的是，大家都認為中壢事件帶起了全臺的黨外人士，但中壢事件的發生地及其周圍的客家庄，更是受到了直接的鼓舞作用，最明顯的影響是中壢事件當中的幾個重要人物也紛紛出來參選，如許國泰、張德銘、簡錦益參選立法委員，邱奕彬競選國大代表。

二、中壢事件對桃園客家選民的影響

長久以來，「客家選票」一直是爭論的焦點，與其他族群相較，客家族群顯得難以捉摸(沈延諭，2006：72)。社會學者徐正光(1991：4-9)教授對「客家人政治意識之因素」歸納為一、種性，二、移民來臺較晚，三、政治上被分化利用，四、經濟社會結構的變遷，五、一元化語言文化政策的影響。粵籍客家移民大量來臺後，移墾地區多為山邊丘陵地，自然條件較不利族群的發展，也影響後來的族群關係互動。政治上的統治者又常製造族群間的緊張或相互抗衡來鞏固政權，被慣有「義民」特性的客家人常被認為是不可信賴的，容易被政權用來作為分化控制的工具。因此，歷來已有諸多學者將客家人的政黨傾向歸類為較支持國民黨(何來美，2007；王保鍵，2008；林賢奇，2013；張俊龍，1995)，但過去研究中，針對桃園客家地區選民在政黨支持上有出現不同的聲音，沈延諭(2006：74-76)碩士論文研究先指出桃園縣的客家鄉鎮選票是泛藍大於泛綠，但這些客家鄉鎮中，

在平鎮、龍潭、楊梅分布不少眷村，若扣掉這些隸屬於國民黨黃復興黨部的外省選票，則桃園縣客家選票在立法委員選舉是偏綠的。

多數的受訪者(B2、C1、C2)對桃園客家選民的政黨傾向表示：支持黨外多於國民黨，1964 年陳長壽跟黃玉嬌競選縣長時，只有客家人會去監票，閩南人都不會去；但亦有其他受訪者(C4、D1)認為：在 2008 年以前，桃園縣裡面基本盤是藍大於綠。

桃園的話早期是客家人比較支持黨外，因為黨外在桃園南區算比較強。
(C2，2018.05.31)

南區當然比較支持民進黨，南區就是楊梅、觀音、新屋、平鎮、龍潭、中壢，龍潭是因為眷村多，中壢、平鎮也是眷村多，所以你感覺不出來百姓支持民進黨，以選票來說當然支持民進黨比較多。從中壢事件以後桃園縣的百姓慢慢就知道怎麼去支持反對黨，尤其是客家區。(A2，2018.05.03)

龍潭、楊梅、中壢、平鎮是國民黨的票倉，只有觀音新屋是支持民進黨的，因為那邊農民多，以前受到許信良很多照顧。(C4，2018.05.24)

我不認為中壢事件有使後來桃園政治生態民進黨壯大，呂秀蓮當縣長也已經是中壢事件過後二十年了。在 2008 年以前，桃園縣的基本盤我認為還是藍大於綠。(D1，2018.05.29)

對於持不同意見的受訪者(D1)，筆者認為其從縣市長的選舉結果作為判斷的話，確實是藍大於綠，但從其他複數選區的選舉來看則不盡然。同時有其他受訪者(A2)提到：縣長是單一選區的選舉，會比較難選，像其他複數選區的選舉，南區還是比較支持黨外。從過去省議員、立法委員的參選我們可以看出一些端倪，在中壢事件發生前的戒嚴時期，政治人物多半以依附國民黨參選為競選策略，在國民黨的庇護下也較有勝選機會。中壢事件後似乎帶來了一些改變，接下來將以

省議員、立法委員在客家地區⁴⁴的得票作分析，透過客家選民的選票去解釋中壢事件對客家選民所帶來的影響。

第六屆省議員選舉在 1977 年與桃園縣長選舉同時舉行，桃園縣有劉邦友、張貴木、黃玉嬌、黃萬生、宋明雄等 5 位客籍人士參選，但僅黃玉嬌一人以無黨籍參選，並拿下 42,864 票當選，如表 4-9。

表 4-9 1977 年第六屆桃園縣省議員客家地區得票概況表

參選人	籍貫	黨籍	桃園縣得票數
劉邦友*	客家	國民黨	60,553
李詩益*	閩南	國民黨	64,980
張貴木*	客家	國民黨	56,736
許新枝*	閩南	國民黨	56,968
楊良茂	閩南	國民黨	37,111
黃玉嬌*	客家	無黨籍	42,864
何寶珍	外省	國民黨	33,165
黃萬生	客家	國民黨	12,762
宋明雄	客家	國民黨	8,722
楊良訓	閩南	國民黨	2,730

* 註記為該屆次當選人

資料來源：桃園縣選務誌，作者整理後製表

1981 年第七屆省議員選舉，為中壢事件後的首次省議員選舉，參選人由上屆的 10 人受到中壢事件影響後，暴增至 19 人。本次選舉中有 7 位以無黨籍身分參選，其中 2 位為客家人。無黨籍人士在客家區共獲得 69,077 票，無黨籍客家人則獲得 59,651 票，如表 4-10。

表 4-10 1981 年第七屆桃園縣省議員客家地區得票概況表

參選人	籍貫	黨籍	客家區得票數
劉邦友*	客家	國民黨	47,644
李詩益*	閩南	國民黨	14,525

⁴⁴ 下表客家地區為桃園縣有過半客家人口的中壢、平鎮、楊梅、龍潭、新屋、觀音等六鄉鎮，客家地區各鄉鎮得票數請見附錄三。

呂吉助*	閩南	國民黨	8,661
簡錦益*	客家	無黨籍	33,910
林清松*	閩南	無黨籍	6,987
黃玉嬌*	客家	無黨籍	25,741
張貴木	客家	國民黨	27,498
呂進芳	閩南	國民黨	4,185
吳文妃	客家	國民黨	24,395
鄧善松	客家	國民黨	15,882
何寶珍	外省	國民黨	4,567
許楊碧雲	客家	國民黨	4,350
呂洪淑女	閩南	無黨籍	819
蔡富田	閩南	無黨籍	696
劉興武	客家	國民黨	2,623
張芳林	外省	國民黨	1,658
戚嘉銳	外省	國民黨	853
劉清源	閩南	無黨籍	659
余金來	閩南	無黨籍	265

* 註記為該屆次當選人

資料來源：桃園縣選務誌，作者整理後製表

1985 年第八屆省議員選舉，共 11 位參選人，本次選舉中有 6 位參選人以無黨籍身分參選，其中 4 位為客籍人士。無黨籍人士在客家區共獲得 116,680 票，相較於第七屆省議員選舉，增加了 47,603 票，無黨籍客家人則獲得 110,089 票，相較上屆也增加了 50,438 票，如表 4-11。

表 4-11 1985 年第八屆桃園縣省議員客家地區得票概況表

參選人	籍貫	黨籍	客家區得票數
黃玉嬌*	客家	無黨籍	71,609
呂進芳*	閩南	國民黨	5,864
劉邦友*	客家	國民黨	45,491
吳文妃*	客家	國民黨	42,240
黃木添*	客家	國民黨	35,245
呂吉助*	閩南	國民黨	7,282
徐松川	閩南	無黨籍	5,830
張貴木	客家	無黨籍	26,565

簡錦益	客家	無黨籍	11,014
林金榜	閩南	無黨籍	761
黃萬生	客家	無黨籍	901

* 註記為該屆次當選人

資料來源：桃園縣選務誌，作者整理後製表

1989 年第九屆省議員選舉中，4 位民進黨籍人士在客家地區共拿下 10 萬餘票，民進黨籍客家參選人則拿下 92,503 票。由於非國民黨籍客家參選人的減少，因此得票數雖不比上屆，但仍靠著黃玉嬌、彭添富的堅強戰力與客家選民對非國民黨籍客家人的支持，與上屆得票數相去不遠，顯示非國民黨籍客家人在客家地區選票仍有一定的基本盤，如表 4-12。

表 4-12 1989 年第九屆桃園縣省議員客家地區得票概況表

參選人	籍貫	黨籍	客家區得票數
黃玉嬌*	客家	民進黨	41,105
呂洪淑女	閩南	民進黨	3,097
吳文妃	客家	國民黨	29,871
蕭永豐	客家	國民黨	3,268
呂進芳*	閩南	國民黨	8,066
卓慶東	閩南	民進黨	5,362
邱創良*	閩南	國民黨	32,871
彭添富*	客家	民進黨	51,398
陳進祥*	客家	國民黨	67,391
龐靜芬	外省	國民黨	12,116
黃木添*	客家	國民黨	51,059

* 註記為該屆次當選人

資料來源：桃園縣選務誌，作者整理後製表

1994 年最後一屆的省議員選舉中，14 位參選人中有 9 位非國民黨籍，為歷屆省議員選舉中，非國民黨籍參選比例最高的一屆，在客家地區共拿下 197,632 票，相較上屆增加近 9 萬 7 千票。非國民黨籍客家參選人有 5 位，合計拿下 174,373 票，相較上屆增加 8 萬多票，如表 4-13。

表 4-13 1994 年第十屆桃園縣省議員客家地區得票概況表

參選人	籍貫	黨籍	客家區得票數
呂學琳	閩南	無黨籍	1,881
彭添富*	客家	民進黨	58,043
林熺模	閩南	民進黨	6,939
藍照慶	客家	無黨籍	28,163
鄭金鈴*	客家	國民黨	54,955
黃木添*	客家	無黨籍	39,698
吳振寰	閩南	國民黨	14,257
許林翠粉	閩南	民進黨	13,861
呂進芳*	閩南	國民黨	14,309
邱創良*	閩南	國民黨	30,877
陳進祥*	客家	國民黨	52,844
郭義輝	閩南	無黨籍	578
許應舉	客家	民進黨	45,716
姜水浪	客家	無黨籍	2,753

* 註記為該屆次當選人

資料來源：桃園縣選務誌，作者整理後製表

綜觀桃園客家族群在歷屆省議員的選舉結果，第九屆雖因非國民黨籍參選人減少，但仍能維持一定的基本盤，其餘屆次桃園客家族群在對非國民黨籍參選人及非國民黨籍客家參選人的支持上，雖然未能凌駕在國民黨之上，但均有明顯的增加。非國民黨籍客家族群在選戰中未必能脫穎而出，不過中壢事件對桃園客家選民在政治人物支持上確實是有產生衝擊的。

另外從增額立法委員選舉的部分來看，1980 年為中壢事件後第一次立法委員選舉，在 9 位參選人中，有超過半數的參選人選擇以無黨籍身分參選，並當選一席黨外客籍立法委員張德銘⁴⁵。無黨籍候選人在本次增額立委選舉中共拿下 56,974 票，無黨籍客家候選人則拿下 33,429 票，如表 4-14。

表 4-14 1980 年第一屆第三次增額立委桃園客家地區得票概況表

參選人	籍貫	黨籍	客家區得票數
-----	----	----	--------

⁴⁵ 張德銘，桃園平鎮客家人，為中壢事件中被告偽證罪的邱奕彬擔任辯護律師，在該件官司敗訴後著有《公道何在》一書。

黃金文	客家	國民黨	6,095
翁仁彥	客家	無黨籍	2,265
張德銘*	客家	無黨籍	31,164
呂洪淑女	閩南	無黨籍	3,005
楊良茂	閩南	無黨籍	19,316
李天仁*	閩南	國民黨	10,454
林煒模	閩南	無黨籍	1,224
古胡玉美*	客家	國民黨	42,089
呂學儀*	閩南	國民黨	37,528

* 註記為該屆次當選人

資料來源：1980 年桃園縣選務總報告，作者整理後製表

1983 年第四次增額立委選舉，在 7 位參選人中，以無黨籍參選者有 4 位，以國民黨籍參選僅 3 位，仍然以無黨籍參選者多餘國民黨籍。無黨籍參選人雖未能搶下一席立委名額，但得票數有明顯增加，由第三次增額立委的 56,974 票，本次增加至 65,997 票，增加 9 千多票，顯示黨外勢力在桃園縣逐漸提升。而非國民黨籍的客家籍候選人得票數相較上屆也有明顯成長，由 33,429 票增加至 62,903 票，增加將近 3 萬票。顯示桃園客家族群在中壢事件後，支持黨外候選人有增加的情勢，如表 4-15。

表 4-15 1983 年第一屆第四次增額立委桃園客家地區得票概況表

參選人	籍貫	黨籍	客家區得票數
許國泰	客家	無黨籍	40,129
呂學儀*	閩南	國民黨	12,353
張德銘	客家	無黨籍	22,774
楊良茂	閩南	無黨籍	2,000
陳一光	閩南	無黨籍	1,094
黃主文*	閩南	國民黨	27,704
劉興善*	客家	國民黨	76,151

* 註記為該屆次當選人

資料來源：1983 年桃園縣選務總報告，作者整理後製表

1986 年民進黨初成立，當年即有眾多黨外人士以民進黨籍投入立委選舉，1986 年的第五次增額立委選舉，桃園縣 5 位參選人中，有 2 位以非國民黨籍身

分參選，分別為簡錦益、許國泰，兩位皆為 1977 年許信良參選桃園縣長時競選團隊要角。兩位本次選舉在客家地區共計拿下 84,453 票，而許國泰一人就囊括了 7 萬餘票，非國民黨籍客家參選人的得票數相較上屆增加了 21,550 票，呈現穩定成長，如表 4-16。

表 4-16 1986 年第一屆第五次增額立委桃園客家地區得票概況表

參選人	籍貫	黨籍	客家區得票數
簡錦益	客家	無黨籍	7,598
劉興善*	客家	國民黨	76,855
黃主文*	閩南	國民黨	35,801
許國泰*	客家	民進黨	70,077
呂學儀*	閩南	國民黨	20,015

*註記為該屆次當選人

資料來源：1986 年桃園縣選務總報告，作者整理後製表

1989 年第六次增額立委選舉，8 位參選人中，非國民黨籍雖有 3 位，但僅有一位為客家人。許國泰以民進黨籍的客家人身分獨撐本次選舉，但仍然靠著過往在客家族群中厚實的民意基礎，獲得最高的 85,696 票。本次增額立委選舉，靠著許國泰一人的力量，在客家地區的選票相較上屆仍多了 1 千多票，顯示客家族群支持的不是單一的候選人，在客家人參選較少的情況下，仍會將選票轉移至其他非國民黨籍客家參選人身上，如表 4-17。

表 4-17 1989 年第一屆第六次增額立委桃園客家地區得票概況表

參選人	籍貫	黨籍	客家區得票數
林熺模	閩南	民進黨	8,463
陳益男	不詳	國民黨	2,888
劉興善*	客家	國民黨	54,501
朱鳳芝*	外省	國民黨	67,988
楊敏盛*	閩南	國民黨	17,782
余惠南	外省	無黨籍	1,790
許國泰*	客家	民進黨	85,696
黃主文*	閩南	國民黨	35,658

*註記為該屆次當選人

資料來源：1989 年桃園縣選務總報告，作者整理後製表

從省議員、立法委員的選舉結果來分析，中壢事件前客家人從原本只是支持客家人或支持國民黨，到中壢事件以後變成支持客家人外也支持黨外人士，受訪者(C4)亦表示，農民可能覺得大家都是客家人，今天許信良照顧我們農民，我就跟著你，如果許信良不是客家人，客家人未必會跟著支持黨外，大家對他的認同可能不會這麼高，可能認同他的政策，認同他這個人，但是不會被他帶往民進黨。

中壢事件發生以後，原本是支持客家人，好像變成支持黨外了，就現在的民進黨。因為許信良是客家人，大家跟著他，好像是對許信良的那種愛戴，早期就跟著許信良偏向黨外去了，那現在的話投票因素太複雜，我也不敢保證。(C3，2018.05.24)

徐正光(1994)提到，戰後國民黨的統治下，客家人在政治上成為冷漠、旁觀的一群人，或是多數成為執政黨恩庇侍從下的支持者。根據受訪者(C2)的回應，中壢事件對桃園客家族群的影響不只表現在選民的投票行為上，對於客家族群平時在政治的討論度與敏感度也大有提升。客家人在政治上不是冷漠，是因為長期被政府所壓制了，且客家人在社會上本就屬於少數，是社會沒有提供一個公平、開放、安全的環境，讓客家人勇於表達自己的意見。

中壢事件過後，大家也比較敢公開談論、批評政治了，感覺客家人對政治參與的那種風氣是有被帶起來的(C3，2018.05.24)



第五章 結論與建議

1977 年底的「五合一公職人員選舉」，是國民黨在臺實施地方自治以來規模最大的一次選舉，國民黨在選舉中遭到遷臺後最大的挫敗，並在選舉期間爆發「中壢事件」。藉由訪談中壢事件的相關人士、地方公職人員及與許信良有所接觸的友人後，本研究對中壢事件的背景因素及事發經過大有所獲，中壢事件不單只是選舉作票而已，廣義的中壢事件包含選前的一連串動作，如許信良於省議會期間所出版的《風雨之聲》、《當仁不讓》，及國民黨選前的黨內協商失利等。透過訪談黨部相關人士也增加許多過往研究或報導中未能提及的 1977 年桃園縣長提名爭議細節，也突破了以往對中壢事件僅侷限在國民黨於選舉中作票的概略印象。但對於不同立場的受訪者在中壢事件的陳述上仍有各說各話的傾向，偏向藍營的受訪者對於國民黨作票一事仍持保留態度，但不否認。中壢事件雖已過 40 年，但此話題仍相當敏感，對於當時的作票傳聞也無可重新考證，因此本研究僅就訪談結果做陳述。大部分受訪者均表示，中壢事件會爆發是因為人民對國民黨政府過去幾十年高壓統治的忍耐度已達極限，對於執政當局早已有許多不滿。加上 1970 年代一連串的外交挫敗，威權體制的鬆動，中產階級的覺醒等因素，中壢事件的發生剛好成為一個宣洩的窗口，因族群結構使然，使中壢周圍客家庄對執政當局不滿的民眾群起走向街頭。

1977 年的一場選舉事件，鬧得沸沸揚揚，也將臺灣的民主政治帶向一個新的里程碑。中壢事件打破了黨外民主運動停滯已久的局面，群眾運動成為一種新的組織模式。中壢事件不只帶來了激情，也為臺灣民主運動開啟新的一頁，猶如後續民主運動之路的一盞光明燈，其所撒下的種子也在往後幾年逐漸發芽，包括 1979 年的橋頭事件、美麗島事件，1986 年桃園機場事件，1989 年鄭南榕自焚事件等。因為有了中壢事件作為前車之鑑，後續的民主運動有了更大膽、更突破的做法，群眾力量已經不再被完全壓制，人民懂得與政府對抗，臺灣的民主政治才有今天的成果，這些都是在中壢事件的照耀下，成長茁壯。

第一節 研究發現

綜合前幾章的論述與分析討論結果，筆者對本研究整理做出以下幾點結論，回應本研究的研究目的，包含客家族群保守刻板印象的改變、客家族群在中壢事件的角色、中壢事件對臺灣民主化及桃園客家族群的衝擊等五點論述：

壹、客家人是順民？

一、反抗不是福佬人的專利

從大陸原鄉移墾臺灣的歷史過程中，臺灣的福佬系與客家系漢人，有過無數次因為利益的衝突而形成的械鬥。歷史的傷痕使得一些抱持「大福佬沙文主義」者至今仍抱著無知的偏見。他們認為臺灣的客家系漢人大多是保守、膽怯、馴迎權力、附庸政權的義民(藍博洲，2003)。在刻板印象下，大部分人均認為社會運動是由福佬族群所主導，許多人都講福佬話，福佬族群給大家剽悍，經常參與抗爭的形象；客家族群則給人易歸順，接受恩庇侍從的形象，在民主化過程中的角色因此被忽略。從客家的角度來看，臺灣民主政治發展的過程中，不論支持與反對運動中都有客家鄉親的身影。臺灣客家人在臺灣政治民主化的過程中，確實是有參與和有貢獻的，但是很多人不知道，甚至有人誤解為臺灣客家人在臺灣民主運動中是缺席的。事實上，在追求臺灣人權與民主的道路上，臺灣客家菁英，前仆後繼，也參加了戰後臺灣許許多多的政治事件，如同其他數以萬計的臺灣政治受難者一樣，長期地被埋沒、被忽視、被遺忘……。

二、客家人不再被看不起

從前福佬人均認為客家人貪生怕死，保守懦弱，十分看不起客家人。客家人由於務農，大多為農家子弟，平常作風比較保守，但不代表客家人對政治是冷漠的。客家人來臺時間較晚，在經濟上屬較弱勢，大多受訪者對此表示客家人是務實，因此為了養家餬口，對執政當局不得不忍氣吞聲。中壢事件以後宛如大鳴大

放，恐怖氣氛被打破，也讓客家人比較敢出來對抗，客家人內心裡是熱的，只是社會沒有一個公平、開放、安全的環境讓客家人來參與政治。也因為客家人敢出來抗爭，中壢事件後，福佬人也意識到客家族群不是只會接受執政當局的安撫，不再屈居於客家人少數的自卑情結，對國民黨言聽計從，也不敢再看不起客家人。

貳、客家人主導中壢事件？

許信良因農家子弟出身，於擔任省議員期間處處為客家農民發聲，因此在省議會時即獲得許多客家農民的支持。中壢事件發生時，許多客家農民自鄉下驅車前往中壢支持許信良，蕭新煌、黃世明(2001：435)提到：「客家人主導的中壢事件，對 1980 年代社會力的勃興，起了關鍵性的催化作用。」但從眾多受訪者的回應及史料文獻的判斷，中壢事件為一突發事件，並非有計畫性的活動。筆者亦認為中壢事件不算是客家人一手策劃及主導的，但在國民黨的威權統治下，加上地緣關係使然，在南桃園地區確實使眾多積怨已久的客家族群，心裡已產生一股隨時待噴發的不滿情緒，中壢事件剛好成為威權統治下的一個引爆時機點，讓客家族群宣洩對執政黨累積已久的不滿。而中壢國小 213 投開票所的作票事件發生地與客家族群剛好有地緣上的關係，周圍均是客家庄，因此有眾多的客家族群參與是結構上的必然。客家人在政治上也並非如以往歸順、恩庇侍從的刻板印象，面對威脅到自身權益的不公義之事，仍然會以抗爭等激烈手段，向執政當局表達其不滿情緒。因此，對於客家人主導了中壢事件的發生，社會上仍存在著不同的聲音，有待進一步釐清。

參、桃園客家地區非國民黨籍參選人增加

中壢事件過後一連串的政治相關事件接續爆發，凝聚了黨外的勢力，組成「臺灣黨外助選團」，而出現政黨的雛形，這與蔣經國總統在位晚期的本土化政策，對黨外運動逐漸以容忍方式取代過去的鎮壓手段有關。中壢事件對臺灣民主最直接的影響就是使選舉作票機會降低，黨外人士有機會在公平的選舉下當選，改變

了臺灣政壇長久以來的死局，原本屬於單打獨鬥的黨外人士在中壢事件後，因當選者的增加，逐漸有了黨團的態樣，1986 年率先在解嚴前成立民進黨。

藉由訪談結果與歷年省議員、增額立委選舉資料作分析，中壢事件後以黨外身分參選的客家人確實有增加，表示中壢事件的外溢效果也鼓舞了桃園客家族群出來競選公職，擺脫以往客家族群對政治冷漠的刻板印象，中壢事件後以黨外身分投入選戰的客籍人士有許國泰、邱奕彬、張德銘、簡錦益、鄧善松、彭添富、藍照慶、許應舉、姜水浪等，客家族群參選雖未必能當選，但在民主化過程中所呈現的是突破威權，挑戰政府，對國民黨不再是言聽計從。

肆、非國民黨籍客家參選人在桃園客家地區得票逐年增加

雖然大多數人可能認為，中壢事件對全臺灣民主政治發展的影響遠勝於對桃園客家地區的影響，但中壢周圍的客庄小鎮有許多人民是親身經歷了這場民主盛事，感受到第一線的衝擊，因此中壢事件對其所產生的效應仍不容忽視。

許信良在此次選戰中動員的基礎並非客家人，在桃園的社會結構上，閩南人從商較多，客家人因來臺較晚，未能佔有市街較好的位置，相較下屬於較窮苦的一群，因此桃園的客家人多半是農家子弟出身。許信良在省議會的政策即獲得農民的高度支持與讚賞，加上客家人又重感情，在社會結構的必然下，許多的客家農民隨著許信良的投身黨外，對黨外的支持也有增加的趨勢，但整體勢力仍無法凌駕於國民黨之上。

中壢事件前，桃園客家族群從原本只是支持客家人或國民黨，到中壢事件以後變成支持客家人外，支持黨外人士的也變多；以非國民黨籍身分參選的客籍人士，不論是省議員或增額立法委員，在客家地區的得票也有逐年增加的趨勢，不論非國民黨籍客籍人士參選人數的多寡，在客家地區都能維持一定的得票數，顯示中壢事件對桃園客家選民在政治支持上也有產生一定的衝擊效應，不再只是一

味的支持國民黨。受訪者亦有表示桃園本來就屬於黨外勢力較強的一個縣市，中壢事件後支持黨外的客家人又更多了。

第二節 研究限制與未來研究建議

壹、研究限制

於研究過程中，除了個人能力不足外，也有外些在客觀因素限制了本研究的發展。中壢事件已過 40 年之久，遺憾的是許多當事者已不再人世，有些在世者對此敏感之事也不願多談，認為就讓時間將這件歷史一起帶走，因此中壢事件的經過本研究僅能就仍願意回顧這件往事的在世者，進行訪談，但由於時間已久，許多當事人對於中壢事件的枝微末節也未能全部記住。因此本研究對當時的事發經過，多半仍採用文獻回顧，輔以少量的訪談結果。

中央選舉委員會成立於 1980 年，1980 年以前的選票結果僅能就當時桃園縣選務總報告有記載的數據作分析，在資料蒐集過程中拜訪過桃園市選舉委員會，其主管亦表示早期資料記載不齊全，或在遷移過程中未隨同搬遷而遺失，因此許多早期投票資料未能取得。省議員、立法委員的參選及選舉結果僅能從蒐集到的第六屆省議員及第一屆第三次增額立法委員之後資料進行分析，此為文獻蒐集上的限制。

本研究訪談樣本僅針對與中壢事件有關的事件關係人、地方公職人員、當時對臺灣民主運動有參與的媒體記者、專家學者及當時黨部人員進行抽樣訪談，以較具代表性的人物為主，無法全面性的蒐集所有桃園客籍政治人物及客家族群對於中壢事件的看法及所帶來的影響。另外訪談對象中，某些受訪者其家族內亦有其他人員目前仍為政壇中之公職人員，因此在言談中仍語帶保留或避重就輕的回答，此為研究對象的限制。

貳、未來研究建議

中壢事件被認為是臺灣民主化歷程中的分水嶺，是如此的重要，但其目前在學術上的成果仍顯不足。1977 年的五項地方公職人員選舉中，桃園縣長選舉是最具歷史關鍵性的地區，當年除了許信良當選桃園縣長外，黨外尚有三人也當選地方首長，分別為臺中市曾文坡、臺南市蘇南成、高雄縣黃友仁，省議員更是高達二十一席，包括宜蘭的林義雄、南投的張俊宏及高雄的余陳月瑛。許多人認為黨外人士能在此次選舉中一舉壯大，與激烈的桃園選戰有一定程度的關係，黨外人士紛紛當選，對當年執政的國民黨可說是重大打擊。然而黨外當選人士，地域分屬北中南三區，在選戰過程中是如何影響其他地區，如何帶動全臺選民對於黨外的支持產生共伴效應。這些黨外人士能夠接連當選，相信與國民黨當年提名眾多非派系候選人及桃園縣長選前的一連串背景因素有關聯，但並未見有深入研究，因此建議未來在研究中壢事件時，可將此一時期當選的所有黨外縣市長及省議員為研究對象，探討其在此過程中是如何相互牽連影響的。

另外早期臺灣閩客、原客、原漢衝突時有所聞，桃園縣為解決此一長久問題，產生閩客輪政的不成文規定。在臺灣閩客族群人口相當的地區也多半都是以輪流分治來消弭族群間的仇恨與對立，花蓮縣的人口結構與桃園縣相似，皆是由四大族群所組成，以閩客占多數且人口相當，相較下，桃園縣目前已見多篇以閩客輪政為題的相關論文，花蓮縣的相關族群政治研究結果則較少。花蓮縣的族群組成結構亦屬多元，可深入探討其族群間在政治上的互動關係，因此建議未來在族群政治的研究上可以花蓮的族群為研究對象，探討多元族群的組成，對地方政治帶來哪些影響。

參考文獻

- Evans, Peter B.、龐建國 (1989)。國家結構與國家政策：臺灣經驗對新興工業化國家的意涵。中山社會科學季刊，4(1)，43-53。
- Huntington, Samuel P. (1991). **The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century**. Norman and London: University of Oklahoma Press.
- 文崇一、楊國樞、吳聰賢、李亦園 (2000)。社會及行為科學研究法(下)。臺北市：東華書局。
- 王甫昌 (1998)。族群意識、民族主義與政黨支持：一九九〇年代臺灣的族群政治。臺灣社會學研究，2，1-45。
- 王甫昌 (2003)。當代台灣社會的族群想像。臺北：群學。
- 王甫昌 (2008)。族群政治議題在台灣民主化轉型中的角色。臺灣民主季刊，5(2)，89-140。
- 王保鍵 (2008)。立委單一選區對客家族群政治參與之影響。中國文化大學政治學研究所博士論文，未出版，臺北市。
- 丘尚英 (2009)。桃園縣「南北輪政」對地方政治發展影響—以中壢為例。國立中央大學客家研究在職專班碩士論文，未出版，桃園。
- 丘昌泰 (2010)。客家政治與經濟導論。載於江明修(主編)，客家政治與經濟(頁1-28)。臺北市：智勝文化。
- 古淑芳 (1999)。臺灣黨外運動(1977-1986)--以黨外言論為中心之研究。國立臺灣師範大學歷史研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 朱柔若 (2003)。中壢事件的歷史意義與社會定位。「樂聲揚起·第一、二屆桃園鄉土文化學術研討會」發表之論文(頁175-190)，中壢：萬能技術學院通識教育中心、桃園文史工作室編印。
- 朱柔若(譯) (2000)。社會研究方法：質化與量化取向。臺北：揚智。
- 朱雲漢 (1989a)。寡占經濟與威權政治體制。載於臺灣研究基金會(編)，解剖臺

- 灣經濟：威權政體下的壟斷與剝削(頁 139-160)。臺北：臺灣研究基金會。
- 朱雲漢 (1989b)。中產階級與台灣政治民主化。載於蕭新煌(主編)，**變遷中的臺灣社會的中產階級**(頁 233-248)。臺北：巨流。
- 江明修、吳正中 (2010)。客家政治與民主發展，載於江明修(主編)，**客家政治與經濟**(頁 29-48)。臺北市：智勝文化。
- 行政院客家委員會 (2016)。**105 年度全國客家人口暨語言調查研究報告**。新北市：行政院客家委員會。
- 何來美 (1994)。客家宗族派系與選舉，載於徐正光、羅肇錦、彭欽清(主編)，**客家文化研討會論文集**(頁 423-435)。臺北：行政院文化建設委員會。
- 何來美 (2017)。**臺灣客家政治風雲錄**。臺北市：聯經。
- 何來美編纂 (2005)。**重修苗栗縣志，卷十，自治志**。苗栗：苗栗縣政府。
- 何思因 (1991)。影響我國選民投票抉擇的因素。**東亞季刊**，23(2)，39-50。
- 吳 定 (2003)。**公共政策**。臺北：國立空中大學。
- 吳乃德 (2014)。臺灣民主化的特徵。**文化研究**，18，227-234。
- 吳重禮 (2005)。政治賦權、族群團體與政治參與：2001 年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與。**選舉研究**，12(1)，69-115。
- 宋學文、黎寶文 (2006)。台灣客家運動之政策分析。**人文及社會科學集刊**，18(3)，501-540。
- 李 喬 (1994)。臺灣客家人的政治態度。載於徐正光、羅肇錦、彭欽清(主編)，**客家文化研討會論文集**(頁 413-422)。臺北：行政院文化建設委員會。
- 李功勤 (2013)。**臺灣政治發展史**。臺北市：幼獅。
- 李彥憲 (2006)。**地方派系對地方選舉影響之研究---以中和市第六、七屆市長選舉為例**。國立臺灣師範大學政治學研究所在職專班碩士論文，未出版，臺北。
- 李美華等(譯) (1998)。**社會科學研究方法**(原作者：Babbie, Earl)。臺北：時英出版社。
- 李筱峰 (1987)。**臺灣民主運動 40 年**。臺北：自立晚報。

- 李筱峰 (1999)。臺灣史 100 件大事(下)戰後篇。臺北市：玉山社。
- 沈延諭 (2006)。族群政治：台灣客家族群的政治文化與投票行為。東海大學政治學系碩士論文，未出版，臺中。
- 沈延諭、王業立 (2006)。「宗親政治」之初探。「2006 年臺灣政治學年會暨『再訪民主：理論、制度與經驗』學術研討會」發表之論文。新北：國立臺北大學。
- 林正杰、張富忠 (1978)。選舉萬歲。臺北：著者印行。
- 林佳龍 (1989)。威權侍從政體下的臺灣反對運動：民進黨社會基礎的政治解釋。臺灣社會研究季刊，2(1)，117-143。
- 林佳龍 (1999)。解釋臺灣的民主化：政體類型與菁英的策略選擇。載於林佳龍、邱澤奇(主編)，兩岸黨國體制與民主發展：哈佛大學東西方學者的對話(頁 87-152)。臺北：月旦出版社。
- 林政緯 (2004)。政黨、派系與選舉關係之研究：台中市市長、市議員及立委選舉之分析(2001-2002 年)。國立政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 林賢奇 (2013)。從 2008、2012 年政黨投票看客家族群政黨傾向—以客家文化重點發展區為例。國立中央大學客家研究在職專班碩士論文，未出版，桃園。
- 林龍瑞 (2001)。從政治派系觀點談選舉提名制度之分配機制--以高雄縣為例。義守大學管理科學研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 邱金惠 (2013)。邱連輝與屏東客家族群政治發展之探究(1959~1995)。國立屏東科技大學客家文化產業研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 邱萬興、張富忠 (2005)。綠色年代：臺灣民主運動 25 年 1975-2000。臺北市：財團法人綠色旅行文教基金會。
- 邱榮舉、邱榮裕 (2008)。臺灣客家政治檔案：桃竹苗地區客家政治案件。行政院客家委員會補助大學校院發展客家學術計畫研究成果報告書，未出版。
- 金耀基 (1980)。政治發展與政治現代化的突破。載於彭懷恩、朱雲漢(編)，中國

現代化的歷程。臺北：時報。

侯瑞琪 (1998)。從宗法制度看台灣漢人宗族社會。國立臺灣師範大學國文研究所集刊，42，1-81。

姜貞吟 (2016)桃竹苗客家地區宗親政治下的女性參政。婦研縱橫，104，19-30。

施正鋒 (2004)。臺灣客家族群政治與政策。臺中市：新新臺灣文教基金會。

施正鋒 (2006)。臺灣族群政治與政策。臺中市：新新臺灣文教基金會。

施正鋒 (2008)。臺灣民主化過程中的客家運動。載於張維安、徐正光、羅烈師(主編)，多元族群與客家：臺灣客家運動 20 年(頁 71-94)。臺北市：南天書局。

柯貴元 (2001)。地方派系與選舉關係之研究。東海大學公共事務碩士學程在職進修專班碩士論文，未出版，臺中。

洪巧樺 (2004)。臺灣黨外運動政治與社會主張之研究(1977-1986)。國立暨南國際大學歷史學系碩士論文，未出版，南投。

洪志彥 (2009)。地方派系政治與社團網絡關係之研究－以苗栗縣頭份鎮長選舉為例。國立中央大學客家政治經濟與政策研究所在職專班碩士論文，未出版，桃園。

胡慧玲 (2013)。百年追求：臺灣民主運動的故事卷三-民主的浪潮。新北市：衛城。

苗蕙敏 (1991)。台灣地區地方選舉中派系所扮演的角色及其影響--七十八年屏東縣縣長選舉個案分析。國立政治大學中三民主義研究所碩士論文，未出版，臺北。

夏 珍 (1999)。許信良的政治世界。臺北市：天下遠見出版。

徐正光 (1994)。臺灣客家人的政治態度。載於徐正光、羅肇錦、彭欽清(主編)，客家文化研討會論文集(頁 381-435)。臺北：行政院文化建設委員會。

徐正光主編 (1991)。徘徊於族群和現實之間：客家社會與文化。臺北市：正中。

徐芳玉 (2001)。地方派系對選舉影響之研究-以苗栗縣個案分析為例-(1991-2001

- 年)。中國文化大學政治學研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 徐偉閔 (2005)。選舉與地方派系關係之研究-新竹縣市的個案分析(2000~2005年)。中國文化大學中山學術研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 桃園縣政府 (2010)。新修桃園縣志－地方自治志。桃園縣：桃園縣政府
- 馬起華 (1987)。二二八事件總結。載於馬起華(主編)，二二八研究(頁 203-220)。
臺北：中華民國公共秩序研究會。
- 高棣民 (1992)。東亞威權主義之轉變。載於張京育(主編)，中華民國民主化：過程、制度、影響(頁 473-497)。臺北市：政治大學國際關係研究中心。
- 高棣民著，艾思明譯 (1987)。臺灣奇蹟－從國家與社會的角度觀察(State and Society in the Taiwan Miracle)。臺北：洞察。
- 張孝評 (2004)。轉型、鞏固與深化－台灣民主化的分析。國立政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 張俊龍 (1995)。客家人的政治態度與行為。東吳大學政治學研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 張俊龍 (1995)。客家人的政治態度與行為。東吳大學政治學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 張富忠、林正杰 (1978)。選舉萬歲。臺北市：長橋出版。
- 許本雲 (2010)。桃園縣地方派系之研究－2009 年桃園縣三合一選舉分析。銘傳大學公共事務學系碩士論文，未出版，桃園。
- 許信良 (1977)。風雨之聲。許信良出版。
- 許信良 (1977)。當仁不讓。臺北市：常橋。
- 郭正亮 (1988)。國民黨政權在台灣轉化。國立臺灣大學社會學研究所，未出版，臺北。
- 陳台峰 (2004)。地方派系與選舉關係之研究。東海大學公共事務碩士學程在職進修專班碩士論文，未出版，臺中。
- 陳守雲 (2012)。走進蔣經國。臺北市：秀威資訊。

- 陳孟元 (1996)。臺灣一九八〇年代黨外運動之研究。國立中央大學歷史學系碩士論文，未出版，桃園。
- 陳明通 (1990)。威權政體下臺灣地方政治菁英的流動(1945—1986)—省參議員流動的分析。國立臺灣大學政治學研究所博士論文，未出版，臺北。
- 陳明通 (1995)。派系政治與台灣政治變遷。臺北市：月旦出版。
- 陳建傑 (2011)。戰後臺灣客家政治案件之研究-胡海基案之個案分析。東海大學政治學系碩士論文，未出版，臺中。
- 陳雪玉 (2003)。桃園閩客族群與地方政治關係的歷史探討(1950-1996)。國立中央大學歷史研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 陳雪玉 (2017)。「閩客輪政」與桃園地方政治發展(1950~2014)。桃園文獻，4，7-31。
- 陳華昇 (1993)。威權轉型期地方派系與選舉之關係：臺中縣地方派系之分析。國立臺灣大學政治學研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 陳寬忠 (2004)。屏東縣地方派系對選舉影響之研究--以 1981~2001 年縣長立法委員及省議員選舉分析。國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士論文，未出版，新北。
- 彭志明 (2008)。苗栗地方政治與族群關係之研究—以 2008 年單一選區兩票制立委選舉為例。國立中央大學客家政治經濟與政策研究所在職專班碩士論文，未出版，桃園。
- 彭懷恩 (1997)。臺灣政治文化的剖析。臺北：風雲論壇
- 彭懷恩 (2003)。臺灣政治發展。臺北：風雲論壇。
- 彭懷恩 (2013)。臺灣政治發展歷程。臺北：風雲論壇。
- 曾綉華 (2005)。彰化縣境政黨、地方派系與選舉關係之研究。東海大學公共事務碩士學程在職進修專班碩士論文，未出版，臺中。
- 曾權林 (2006)。地方派系組織與選舉關係之研究—以高雄市三民區為例。國立高雄師範大學成人教育研究所在職專班碩士論文，未出版，高雄。

- 黃見草 (2009)。地方派系對選舉影響之研究—以高雄縣縣長選舉為例。義守大學管理學院碩士論文，未出版，高雄。
- 黃寶漣 (2009)。從北閩南客政治輪替看桃園縣客家族群的政治參與。元智大學資訊社會學研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 楊長鎮 (1991)。社會運動與客家人文化身分意識之甦醒。載於徐正光(主編)，**徘徊於族群和現實之間：客家社會與文化**(頁 184-197)。臺北：正中書局。
- 楊青矗 (1989)。許信良風暴。臺北市：敦理出版社。
- 萬文隆 (2004)。深度訪談在質性研究中的應用。**生活科技教育月刊**，37(4)，17-23。
- 葉甫和 (2003)。新竹市地方派系與選舉之研究。銘傳大學公共管理與社區發展研究所在職專班碩士論文，未出版，桃園。
- 葉啟政 (1984)。理想與實現—對當前問題的一些看法。臺北：時報文化出版社。
- 詹嘉雯 (2007)。中壢事件與台灣政治轉型。國立中央大學歷史研究所在職專班碩士論文，未出版，桃園。
- 臺灣省桃園縣選舉委員會 (1980)。動員戡亂時期自由地區增加中央民意代表名額選舉，臺灣省桃園縣選務總報告。桃園：桃園縣選舉委員會。
- 臺灣省桃園縣選舉委員會 (1983)。動員戡亂時期自由地區增額立法委員七十二年選舉桃園縣選務總報告。桃園：桃園縣選舉委員會。
- 臺灣省桃園縣選舉委員會 (1986)。民國七十五年增額立法委員選舉臺灣省桃園縣選務總報告。桃園：桃園縣選舉委員會。
- 臺灣省桃園縣選舉委員會 (1989)。民國七十八年增額立法委員暨台灣省第九屆省議員選舉臺灣省桃園縣選務總報告。桃園：桃園縣選舉委員會。
- 臺灣省選舉委員會 (1982)。臺灣省第七屆省議員選舉實錄。南投：臺灣省選舉委員會。
- 趙永茂 (2002)。臺灣地方政治的變遷與特質。臺北：翰蘆。
- 趙永茂 (2007)。從地方治理論臺灣地方政治發展的基本問題。**政治科學論叢**，

31, 1-38。

劉中興 (2001)。地方政治生態對選舉影響之探討—以 2001 年及 2005 年兩屆桃園縣長選舉為例。開南管理學院公共事務管理學系碩士論文，未出版，桃園。

劉佩怡 (2005)。臺灣的「宗親政治」形成的初探—以桃園縣為個案分析。人文學報，29，19-36。

劉阿榮 (2017 年 11 月)。臺灣民主化的里程碑：中壢事件的啟示。「狂飆的硬頸年代：中壢事件 40 週年學術研討會」發表之論文(頁 37-50)，中壢藝術館。

劉滿娣 (2005)。地方派系對選舉影響之研究—以美濃鎮 1998 年～2003 年選舉為例。國立臺灣師範大學政治學研究所在職專班碩士論文，未出版，臺北。

潘 英 (1992)。臺灣拓殖史及其族姓分布研究。臺北：自立晚報。

潘啟生 (1990)。臺灣地區政治抗爭運動之研究 1977-1988。國立政治大學三民主義研究所碩士論文，未出版，臺北。

潘隆澈 (1989)。台灣政治群眾運動之研究。國立政治大學政治研究所碩士論文，未出版，臺北。

蔡朝勳 (2010)。地方派系、政黨與選舉之關係研究—屏東縣第十六屆縣議會分析。國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文，未出版，臺北。

鄭博文 (2004)。台灣民主化過程中地方政治菁英的變動分析—以台灣省議員為例(1959-1998)。國立臺灣師範大學政治學研究所碩士論文，未出版，臺北。

蕭新煌 (1987)。臺灣問題。高雄：敦理出版社。

蕭新煌、黃世明 (1990)。從臺灣客家族群發展類型探討族群融合問題。新世紀智庫論壇。10，74-95。

蕭新煌、黃世明 (2001)。臺灣客家族群史·政治篇(上)(下)。南投市：省文獻會。

謝欣如 (2009)。客家政治菁英與台灣憲政發展(1945~2008)。國立臺灣大學國家發展研究所博士論文，未出版，臺北。

謝瑞明 (2002)。地方派系對地方政治影響之研究—以桃園縣個案分析為例—。中國文化大學政治學研究所碩士論文，未出版，臺北。

謝瑞明 (2002)。地方派系對地方政治影響之研究－以桃園縣個案分析為例。中國文化大學政治學研究所碩士論文，未出版，臺北市。

鍾逸仁 (1988)。辛酸 60 年。臺北：自由時代出版社。

韓秀珍 (2002)。政黨、派系與選舉三角關係之研究：2001 年市長、立委選舉以及 2002 年市議員選舉基隆市個案分析。國立政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文，未出版，臺北。

藍博洲 (2003)。紅色客家人。臺中：晨星。

蘇文楨 (2007)。地方政治生態與選舉關係之研究－苗栗縣縣議員選舉為例。國立中山大學高階公共政策碩士班碩士論文，未出版，高雄。





附 錄

附錄一：省議員、立法委員桃園縣得票比例

1981 年第七屆桃園縣省議員各鄉鎮得票比例

鄉鎮 參選人	中壢	楊梅	龍潭	平鎮	新屋	觀音	桃園	大溪	蘆竹	大園	龜山	八德
劉邦友	24.66	15.89	14.03	25.09	21.14	15.46	5.21	5.83	8.19	7.17	7.29	4.83
李詩益	6.33	4.35	9.07	5.41	8.61	7.11	8.06	51.38	16.93	8.61	24.67	25.19
呂吉助	4.44	4.35	1.58	1.68	6.44	4.88	12.21	9.44	15.36	5.84	15.35	41.49
簡錦益	16.09	14.86	7.33	15.26	17.94	16.82	3.93	5.03	2.12	2.29	2.16	2.58
林清松	2.67	2.76	1.65	1.94	2.04	11.05	12.68	3.46	25.25	49.49	11.89	3.48
黃玉嬌	10.31	12.72	9.52	10.34	15.87	13.66	5.54	7.69	3.72	2.74	3.82	3.11
張貴木	8.66	9.80	37.81	8.07	9.05	10.77	3.17	2.77	2.46	3.48	2.30	2.00
呂進芳	2.17	1.14	0.96	3.40	0.67	0.93	27.39	2.93	5.59	3.74	14.38	8.60
吳文妃	10.82	9.86	8.97	14.56	9.04	8.76	2.35	2.34	8.83	9.20	1.23	1.65
鄧善松	5.64	18.49	3.95	5.41	4.18	2.43	0.98	0.70	0.57	0.72	1.01	0.50
何寶珍	2.44	1.82	1.83	2.29	1.23	1.02	7.28	2.37	2.29	2.66	6.07	2.05
許楊碧雲	2.19	1.61	1.27	1.38	1.47	3.81	1.24	0.95	0.85	1.68	0.96	0.57
呂洪淑女	0.47	0.27	0.20	0.35	0.26	0.41	3.72	0.71	4.84	0.63	2.15	1.15
蔡富田	0.35	0.19	0.26	0.27	0.21	0.62	4.60	0.75	1.17	0.73	2.55	0.96
劉興武	1.17	0.67	0.27	2.36	1.02	0.83	0.22	0.33	0.28	0.23	0.23	0.28
張芳林	0.77	0.55	0.51	1.40	0.24	0.32	0.31	0.35	0.25	0.18	0.76	0.58
戚嘉銳	0.40	0.28	0.38	0.48	0.19	0.45	0.58	0.58	0.58	0.21	2.25	0.51
劉清源	0.32	0.28	0.26	0.21	0.25	0.45	0.35	1.95	0.48	0.32	0.72	0.36
余金來	0.10	0.10	0.14	0.09	0.16	0.20	0.17	0.43	0.22	0.09	0.21	0.13

單位：%

1985 年第八屆桃園縣省議員各鄉鎮得票比例

鄉鎮 參選人	中壢	楊梅	龍潭	平鎮	新屋	觀音	桃園	大溪	蘆竹	大園	龜山	八德
黃玉嬌	26	36.92	11.79	27.69	40.92	36.98	7.12	16.56	11.43	15.15	6.94	7.38
呂進芳	2.92	1.44	1.51	1.59	3.41	3.02	37.6	16.9	17.09	5.52	33.48	16.80
劉邦友	16.91	14.89	12.31	28.64	16.18	12.19	4.11	7.58	8.39	8.54	6.74	6.39
吳文妃	23.72	15.98	10.16	13.94	8.35	9.27	5.28	6.94	13.89	6.20	11.54	4.27
黃木添	13.63	11.47	26.54	11.48	9.63	11.82	5.26	8.5	10.93	29.57	8.26	7.71
呂吉助	3	2.69	2.56	2.58	2.18	4.63	11.69	26.56	13.07	14.83	14.48	44.72
徐松川	1.87	1.92	1.17	1.88	4.25	6.07	25.64	7.65	18.67	12.22	14.95	8.57
張貴木	6.10	10.86	31.94	6.83	9.61	9.11	1.47	2.86	4.31	4.65	1.65	2.23
簡錦益	5.16	3.32	1.46	4.30	4.90	6.39	1.16	5.37	1.54	2.59	1.15	1.33
林金榜	0.33	0.24	0.34	0.30	0.23	0.24	0.42	0.77	0.40	0.38	0.47	0.40
黃萬生	0.31	0.22	0.18	0.72	0.28	0.22	0.17	0.23	0.22	0.29	0.28	0.15

單位：％

1989 年第九屆桃園縣省議員各鄉鎮得票比例

鄉鎮 參選人	中壢	楊梅	龍潭	平鎮	新屋	觀音	桃園	大溪	蘆竹	大園	龜山	八德
黃玉嬌	12.43	18.50	9.60	10.21	19.92	17.65	6.76	13.00	8.66	9.36	3.59	6.86
呂洪淑女	1.17	0.80	0.83	0.79	0.81	1.76	9.88	3.08	11.30	3.35	2.79	4.46
吳文妃	14.65	7.44	6.85	5.50	7.72	7.60	2.82	3.67	7.74	5.43	12.36	4.46
蕭永豐	1.15	1.10	1.19	0.87	0.83	1.20	1.44	1.60	2.08	1.35	5.04	2.60
呂進芳	3.57	2.20	1.66	1.09	3.62	3.59	38.03	8.96	22.32	10.85	20.92	32.55
卓慶東	1.44	0.97	1.61	1.07	2.84	6.11	12.95	5.76	15.40	8.43	30.08	6.56
邱創良	7.22	6.06	40.76	3.75	8.37	12.41	11.54	48.01	8.65	12.30	7.63	24.01
彭添富	15.51	20.47	11.27	13.15	27.19	25.30	2.59	2.03	1.96	5.89	1.44	2.96
陳進祥	11.31	26.03	12.07	52.65	13.52	8.81	2.68	3.49	5.40	6.20	2.17	4.61
龐靜芬	5.38	3.46	3.72	2.92	2.51	2.33	3.49	2.73	3.42	1.94	5.52	4.76
黃木添	26.16	12.96	10.44	8.00	12.68	13.23	7.83	7.67	13.06	34.90	8.46	6.17

單位：％

1994 年第十屆桃園縣省議員各鄉鎮得票比例

鄉鎮 參選人	中壢	楊梅	龍潭	平鎮	新屋	觀音	桃園	大溪	蘆竹	大園	龜山	八德
呂學琳	0.61	0.46	0.52	0.32	0.51	0.72	1.89	0.73	8.02	1.28	2.09	1.10
彭添富	14.18	19.29	12.62	13.05	29.38	19.30	3.70	4.96	2.34	4.06	3.52	3.64
林煒模	1.72	1.60	1.89	1.81	1.13	4.69	15.05	17.82	8.00	3.46	11.53	8.05
藍照慶	10.58	5.16	8.57	7.37	1.99	2.03	9.49	6.25	5.71	4.07	9.90	9.33
鄭金鈴	20.89	17.87	12.64	9.20	6.83	6.28	4.35	5.02	3.55	4.25	5.11	7.13
黃木添	11.73	11.60	9.75	8.20	13.73	11.73	8.39	9.68	8.98	14.65	9.48	7.66
吳振寰	4.47	3.02	4.68	2.18	3.59	6.81	8.96	12.34	8.50	9.85	16.80	17.31
許林翠粉	3.27	2.53	3.79	2.40	6.75	10.77	7.97	4.37	22.05	26.62	7.42	5.92
呂進芳	4.71	2.95	3.80	2.46	4.14	5.90	23.11	7.06	16.31	9.61	20.45	19.51
邱創良	6.98	6.02	25.85	4.05	6.29	8.07	9.49	25.24	7.80	9.06	7.40	13.28
陳進祥	8.03	14.48	7.77	34.75	10.02	5.45	2.25	3.43	5.75	9.00	2.27	3.07
郭義輝	0.13	0.15	0.16	0.14	0.2	0.34	0.32	0.16	0.21	0.25	0.29	0.21
許應舉	12.41	12.28	7.64	13.62	13.86	17.42	4.89	2.73	2.52	3.37	3.56	3.62
姜水浪	0.29	2.59	0.31	0.46	1.57	0.49	0.15	0.19	0.25	0.48	0.17	0.16

單位：%

1980 年第一屆第三次增額立法委員各鄉鎮得票比例

鄉鎮 參選人	中壢	楊梅	龍潭	平鎮	新屋	觀音	桃園	大溪	蘆竹	大園	龜山	八德
黃金文	3.14	1.23	5.72	2.98	6.78	5.15	1.01	5.39	0.98	1.89	1.54	1.80
翁仁彥	1.55	0.63	1.93	1.28	1.22	0.80	0.66	0.49	0.40	0.64	0.68	0.65
張德銘	18.13	16.17	14.34	22.34	20.08	14.77	4.43	3.90	1.80	3.40	2.79	3.42
呂洪淑女	2.01	1.07	1.29	1.70	1.45	2.84	12.76	3.65	10.44	5.00	8.62	5.37
楊良茂	15.30	2.37	4.69	7.21	6.74	32.12	3.58	1.24	2.54	9.73	2.73	1.87
李天仁	4.50	2.92	13.18	3.36	12.98	9.52	18.28	19.15	9.99	16.56	12.94	20.57
林煒模	0.78	0.36	0.84	0.65	0.84	0.89	0.69	9.47	0.93	1.19	1.13	1.04
古胡玉美	16.55	51.47	25.42	23.33	22.73	10.06	2.98	7.56	1.17	2.79	5.50	6.81
呂學儀	26.24	14.19	21.73	24.45	15.80	14.38	49.16	39.56	67.05	51.90	55.11	49.20

單位：％

1983 年第一屆第四次增額立法委員各鄉鎮得票比例

鄉鎮 參選人	中壢	楊梅	龍潭	平鎮	新屋	觀音	桃園	大溪	蘆竹	大園	龜山	八德
許國泰	21.04	22.42	15.92	20.57	29.49	32.97	14.06	12.50	12.79	19.41	9.74	9.58
呂學儀	6.71	6.45	7.34	5.90	8.74	7.25	39.49	24.87	52.46	34.72	36.05	33.84
張德銘	11.18	14.75	12.96	13.54	12.60	11.71	8.79	8.76	10.32	6.80	5.79	4.69
楊良茂	1.25	0.52	0.63	0.84	0.94	3.10	0.86	0.92	0.44	1.16	0.77	0.55
陳一光	0.56	0.70	0.52	0.44	0.83	0.95	4.56	1.08	2.33	1.68	2.53	1.49
黃主文	7.56	24.45	36.31	8.36	21.86	17.43	25.72	42.80	14.57	21.98	33.19	35.30
劉興善	51.70	30.72	26.32	50.34	25.54	26.60	6.52	9.07	7.09	14.27	11.93	14.55

單位：％

1986 年第一屆第五次增額立法委員各鄉鎮得票比例

鄉鎮 參選人	中壢	楊梅	龍潭	平鎮	新屋	觀音	桃園	大溪	蘆竹	大園	龜山	八德
簡錦益	3.48	3.24	2.40	3.27	4.96	7.00	2.38	11.07	2.47	3.36	1.84	2.66
劉興善	48.98	19.21	18.02	46.88	21.03	18.50	4.94	7.38	4.53	11.96	4.90	6.23
黃主文	9.80	28.43	40.46	8.86	18.14	15.98	26.73	30.46	17.14	25.55	33.80	25.43
許國泰	30.37	38.15	25.52	32.96	42.83	46.13	29.50	21.83	28.40	30.08	16.35	15.97
呂學儀	7.37	10.97	13.60	8.03	13.03	12.39	36.46	29.25	47.46	29.05	43.12	49.71

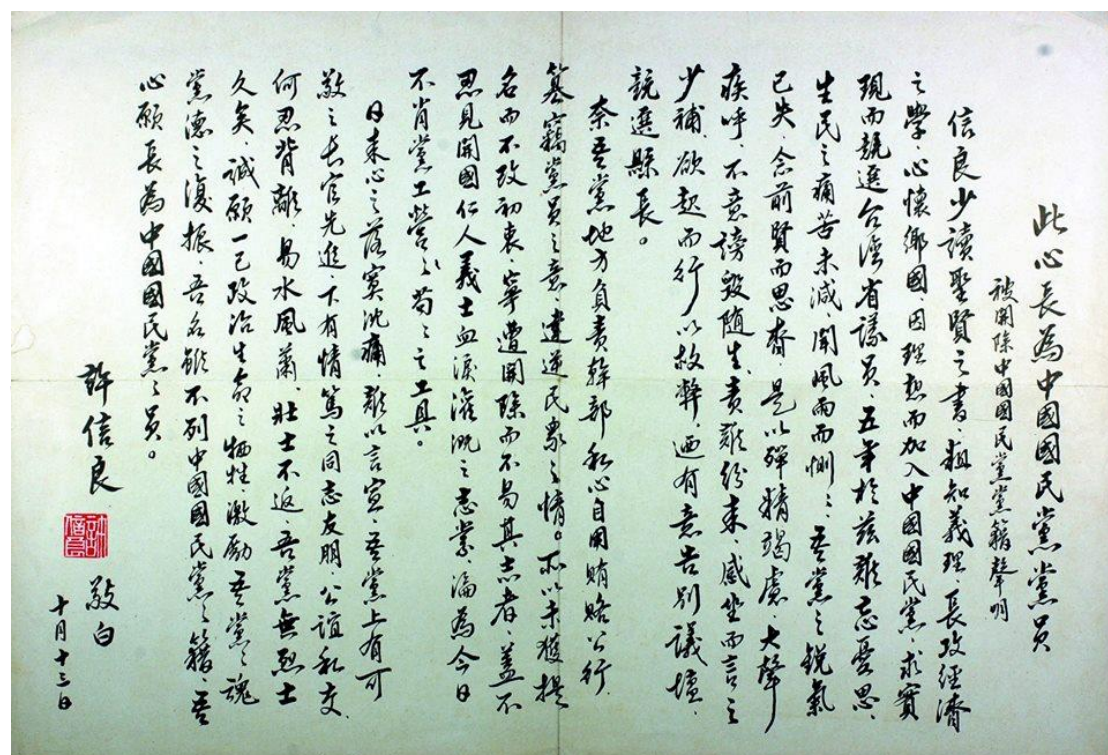
單位：%

1989 年第一屆第六次增額立法委員各鄉鎮得票比例

鄉鎮 參選人	中壢	楊梅	龍潭	平鎮	新屋	觀音	桃園	大溪	蘆竹	大園	龜山	八德
林煒模	3.25	3.43	3.52	2.86	3.30	7.98	27.39	41.74	30.43	17.58	15.50	16.11
陳益男	0.97	1.73	0.70	1.14	2.34	1.51	1.73	0.79	1.74	1.95	1.27	1.37
劉興善	28.33	20.71	10.64	23.98	19.82	15.99	7.99	7.60	7.67	13.38	7.38	7.83
朱鳳芝	28.90	23.44	49.76	30.51	9.62	9.21	16.98	29.46	16.49	15.43	35.26	45.75
楊敏盛	5.82	6.81	12.01	6.08	9.38	12.36	28.40	13.23	26.76	24.50	25.08	15.22
余惠南	0.70	0.81	0.48	0.74	1.17	1.01	1.39	0.53	1.61	1.02	1.84	1.15
許國泰	32.02	43.07	22.89	34.69	54.38	51.95	16.11	6.67	15.30	26.14	13.66	12.58
黃主文	14.49	17.89	12.43	12.98	20.49	16.33	40.86	16.71	28.13	24.15	42.51	31.22

單位：%





此心長為中國國民黨黨員

被開除中國國民黨黨籍聲明

「信良少讀聖賢之書，粗知禮義，長攻經濟之學，心懷鄉國，因理想而加入中國國民黨，求實現而競選臺灣省議員，五年於茲，難忘憂思，生民之痛苦未減，聞風雨而惻惻；吾黨之銳氣已失，令前賢而思齊。是以殫精竭慮，大聲疾呼，不意謗毀隨之，責難紛來，感坐而言之少補，欲起而行救弊，有意告別議壇，競選縣長。

奈吾黨地方負責幹部，私心自用，賄賂公行，篡竊黨員之意，違逆民眾之情。所以未獲提名而不改初衷，寧遭開除而不易其志者，蓋不忍開國仁人義士血淚灌溉之志業，淪為今日不肖黨工營營苟苟之工具。

日來心情之落寞沈痛，難以宣言，吾黨尚有可敬之長官先進，下有情篤之同志友朋，公誼私交，何忍背離？易水風蕭，壯士不返。吾黨無烈士久矣，誠願以一己政治生命之犧牲，激勵吾黨黨魂黨德之復振！吾名雖不列中國國民黨黨籍，吾心願長為中國國民黨員。」



附錄三：省議員、立法委員客家地區各鄉鎮得票數

1981 年第七屆桃園縣省議員客家地區得票數

鄉鎮 參選人	中壢	楊梅	龍潭	平鎮	新屋	觀音	客家區 總票數
劉邦友	21130	5645	3504	10108	4307	2950	47644
李詩益	5425	1544	2264	2181	1754	1357	14525
呂吉助	3800	1545	394	677	1313	932	8661
簡錦益	13787	5280	1830	6146	3656	3211	33910
林清松	2285	982	411	783	416	2110	6987
黃玉嬌	8836	4520	2377	4167	3233	2608	25741
張貴木	7423	3482	9442	3251	1845	2055	27498
呂進芳	1857	404	240	1370	137	177	4185
吳文妃	9271	3503	2241	5866	1842	1672	24395
鄧善松	4829	6570	987	2180	852	464	15882
何寶珍	2093	647	458	924	250	195	4567
許楊碧雲	1880	572	316	555	299	728	4350
呂洪淑女	403	95	51	139	53	78	819
蔡富田	297	66	64	108	42	119	696
劉興武	999	239	67	951	208	159	2623
張芳林	661	197	127	563	49	61	1658
戚嘉銳	341	99	96	193	38	86	853
劉清源	270	100	66	86	51	86	659
余金來	87	36	35	35	33	39	265

單位：票

1985 年第八屆桃園縣省議員客家地區得票數

鄉鎮 參選人	中壢	楊梅	龍潭	平鎮	新屋	觀音	客家區 總票數
黃玉嬌	24904	13900	3506	13921	8398	6980	71609
呂進芳	2800	543	449	802	700	570	5864
劉邦友	16202	5606	3662	14399	3320	2302	45491
吳文妃	22727	6017	3023	7008	1714	1751	42240
黃木添	13056	4318	7891	5772	1977	2231	35245
呂吉助	2881	1014	764	1300	449	874	7282
徐松川	1792	723	348	947	874	1146	5830
張貴木	5852	4090	9497	3433	1973	1720	26565
簡錦益	4950	1253	435	2162	1007	1207	11014
林金榜	318	93	103	152	48	47	761
黃萬生	300	84	54	363	58	42	901

單位：票

1989 年第九屆桃園縣省議員客家地區得票數

鄉鎮 參選人	中壢	楊梅	龍潭	平鎮	新屋	觀音	客家區 總票數
黃玉嬌	14601	8126	3468	6452	4647	3811	41105
呂洪淑女	1378	351	300	498	189	381	3097
吳文妃	17209	3271	2475	3473	1802	1641	29871
蕭永豐	1353	484	428	552	193	258	3268
呂進芳	4193	965	599	691	844	774	8066
卓慶東	1694	427	583	676	663	1319	5362
邱創良	8480	2664	14723	2372	1952	2680	32871
彭添富	18222	8995	4070	8305	6345	5461	51398
陳進祥	13280	11437	4358	33259	3154	1903	67391
龐靜芬	6318	1521	1343	1845	585	504	12116
黃木添	30726	5695	3771	5051	2959	2857	51059

單位：票

1994 年第十屆桃園縣省議員客家地區得票數

鄉鎮 參選人	中壢	楊梅	龍潭	平鎮	新屋	觀音	客家區 總票數
呂學琳	871	235	223	242	132	178	1881
彭添富	20377	9916	5384	9992	7611	4763	58043
林煒模	2475	824	806	1383	293	1158	6939
藍照慶	15194	2651	3656	5644	516	502	28163
鄭金鈴	30013	9185	5392	7044	1770	1551	54955
黃木添	16844	5964	4157	6280	3557	2896	39698
吳振寰	6426	1554	1996	1670	930	1681	14257
許林翠粉	4702	1300	1615	1838	1748	2658	13861
呂進芳	6760	1517	1622	1882	1073	1455	14309
邱創良	10031	3096	11024	3104	1630	1992	30877
陳進祥	11533	7444	3316	26612	2595	1344	52844
郭義輝	193	75	67	104	56	83	578
許應舉	17822	6314	3260	10430	3590	4300	45716
姜水浪	411	1329	133	353	407	120	2753

單位：票

1980 年第一屆第三次增額立法委員客家地區得票數

鄉鎮 參選人	中壢	楊梅	龍潭	平鎮	新屋	觀音	客家區 總票數
黃金文	2134	344	1084	919	941	673	6095
翁仁彥	1053	177	366	395	170	104	2265
張德銘	12331	4509	2718	6886	2788	1932	31164
呂洪淑女	1366	297	244	525	201	372	3005
楊良茂	10407	662	889	2222	936	4200	19316
李天仁	3060	813	2497	1037	1802	1245	10454
林煒模	533	99	159	201	116	116	1224
古胡玉美	11257	14352	4817	7192	3156	1315	42089
呂學儀	17843	3958	4117	7535	2194	1881	37528

單位：票

1983 年第一屆第四次增額立法委員客家地區得票數

鄉鎮 參選人	中壢	楊梅	龍潭	平鎮	新屋	觀音	客家區 總票數
許國泰	15334	5729	3362	7410	4159	4135	40129
呂學儀	4889	1647	1550	2126	1232	909	12353
張德銘	8146	3770	2736	4876	1777	1469	22774
楊良茂	912	132	134	301	132	389	2000
陳一光	410	178	110	160	117	119	1094
黃主文	5507	6248	7668	3012	3083	2186	27704
劉興善	37675	7850	5558	18131	3601	3336	76151

單位：票

1986 年第一屆第五次增額立法委員客家地區得票數

鄉鎮 參選人	中壢	楊梅	龍潭	平鎮	新屋	觀音	客家區 總票數
簡錦益	2892	948	628	1405	732	993	7598
劉興善	40656	5624	4719	20130	3102	2624	76855
黃主文	8135	8322	10597	3805	2676	2266	35801
許國泰	25215	11165	6685	14154	6316	6542	70077
呂學儀	6115	3210	3563	3448	1922	1757	20015

單位：票

1989 年第一屆第六次增額立法委員客家地區得票數

鄉鎮 參選人	中壢	楊梅	龍潭	平鎮	新屋	觀音	客家區 總票數
林煒模	3038	1139	1027	1470	534	1255	8463
陳益男	908	574	203	588	378	237	2888
劉興善	26465	6876	3101	12341	3204	2514	54501
朱鳳芝	26999	7784	14498	15704	1555	1448	67988
楊敏盛	5435	2262	3498	3127	1516	1944	17782
余惠南	650	268	141	383	189	159	1790
許國泰	29913	14302	6669	17852	8791	8169	85696
黃主文	13536	5940	3622	6680	3312	2568	35658

單位：票



附錄四：本研究訪談題綱

問題 1：您認為客家人在政治上的態度為何？

是順民？還是持反對意見？或對政治較不關心？

問題 2：桃園客家人在投票行為上有什麼特質？

有特別支持哪一個政黨？還是會特別支持客家人？

問題 3：您覺得客家族群在中壢事件中扮演著什麼樣的角色？

是客家人主導了中壢事件嗎？

問題 4：中壢事件的參與者中有什麼比較明顯的背景身分嗎？

例如：軍公教、商人、工農階級.....

問題 5：您認為民眾支持許信良跟他是客家人的身分有關係嗎？

問題 6：您認為中壢事件對桃園地方政治發展有帶來什麼樣的影響嗎？

例如：影響了哪些政治人物，或是選民在投票行為上有什麼改變？

問題 7：您覺得中壢事件對後續客家族群在桃園的政治參與是否有影響？

是因此變的更活絡？還是反而畏縮了？或是沒影響？

問題 8：您覺得國民黨與派系之間的關係是否因中壢事件而產生鬆動？

問題 9：桃園的沿海區域觀音、新屋有很高比例的客家人，從歷年的選舉結果來看，比較傾像支持民進黨，跟以往的研究客家族群傾像支持國民黨有所不同，您覺得這跟中壢事件是否有關係？